

# JEGYZŐKÖNYV

## **Abádszalók Város Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának**

### **2021. június 23-i nyílt üléséről**

---

#### **Határozatok mutatója**

---

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| 15/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Napirendi javaslat elfogadásáról  |
| 16/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Beszámoló a Bölcsőde éves munkájáról  |
| 17/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról  |
| 18/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról  |
| 19/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámoló  |
| 20/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről   |
| 21/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról  |
| 22/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról  |
| 23/2021. (VI. 23.) sz. határozat: | A Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” című pályázati kiírásra pályázat benyújtásáról |

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Pénzügyi Bizottság 2021. június 23-án megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza földszinti nagyterme.

**Jelen vannak:** Komáromi Zoltán a pénzügyi bizottság elnöke, Balogh József, Barta Ákos István, Kovrig Zoltán, Pethő-Lestár Dalma, Cseh Lajos, Somodiné Csonka Beáta, Szabó Sándor, Parázsó Katalin bizottsági tagok

Balogh Gyula polgármester, Tóth Tibor alpolgármester, Dr. Szabó István jegyző, Somodi László műszaki irodavezető, Balázs Lajosné pénzügyi főelőadó, Kiss Katalin jegyzőkönyvvezető

**Meghívott:** Réti Etelka intézményvezető

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:**

Köszönti a Bizottság tagjait. Megállapítja, a bizottsági ülés határozatképes, a bizottság valamennyi tagja jelen van. Az ülést megnyitja, a jegyzőkönyv 2. aláírójaként Kovrig Zoltán bizottsági tagot kéri fel.

Kéri a napirendi pontok elfogadását az alábbiak szerint:

***Napirendi pontok:***

- 1./ Beszámoló a Bölcsőde éves munkájáról  
Előadó: Somodiné Csonka Beáta intézményvezető
- 2./ Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról  
Előadó: Réti Etelka intézményvezető
- 3./ Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról  
Előadó: Parázsó Katalin intézményvezető
- 4./ Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámoló  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
- 5./ Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
- 6./ Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
- 7./ Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról  
Előadó: Balogh Gyula polgármester

- 8./ A Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” című pályázati kiírásra pályázat benyújtásáról  
Előadó: Balogh Gyula polgármester

*Zárt ülés:*

- 9./ Önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárás lefolytatása  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
- 10./ Bizottsági taggal szemben kezdeményezett méltatlansági eljárás lefolytatása  
Előadó: Balogh Gyula polgármester

Mivel ezt követően a javaslattal kapcsolatban észrevétel, módosító indítvány nem hangzik el, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**15/2021. (VI. 23.) számú bizottsági határozat:**

Napirendi javaslat elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság a Bizottsági elnöknek a napirendek megtárgyalására és a jegyzőkönyv 2. aláírójára vonatkozó javaslatát elfogadja.

Határozatról értesülnek:

- 1./ Bizottsági tagok Helyben
- 2./ Polgármester Helyben

**1./ Napirend:** Beszámoló a Bölcsőde éves munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az új bölcsődei beruházással kapcsolatban mi várható, mit tudhatunk a csúszás okáról?

**Dr. Szabó István jegyző:** Kicsit csúszik a beruházás kezdete. A munkaterület átadás-átvétele megtörtént. Az átadást követően a kivitelező észlelte, hogy egy szennyvízakna van a kivitelezési terület alatt, ezért módosított statikai terveket kell készíteni, ami jelenleg folyamatban van.

*(Balogh Gyula polgármester megérkezett.)*

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Valószínűleg ez többletköltséggel jár. Ki fogja ezt a többletköltséget viselni?

**Dr. Szabó István jegyző:** Az önkormányzat az építető, tehát a többletköltséget is az

önkormányzat fogja viselni.

**Balogh Gyula polgármester:** Nagy valószínűséggel a projekt végén, amikor benyújtjuk az elszámolást, erre a többletköltségre is kapunk támogatást. Érzékelik máshol épülő projektek kapcsán is, hogy problémák vannak, elsősorban az építőanyagok drasztikus áremelkedése miatt. Vannak olyan projektek, amelyek 2017, 2018-ban lettek nyertesek, vagy akkor kezdték meg a kivitelezést, de még nem fejezték be. Ott is kezelik ezeket a dolgokat.

**Dr. Szabó István jegyző:** Talajmechanikai szakvélemény készült, de pont olyan helyeken fúrták meg a talajt, hogy nem észlelték a szennyvízagnát.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Ez használaton kívüli szennyvízagnakna volt?

**Balogh Gyula polgármester:** Igen. Be volt földelve, nem lehetett látni, hogy ott egy szennyvízagnakna van. A kerékpár tároló áthelyezésekor a gép kereke túrta fel nem ott, hanem kicsivel arrébb a talajt, és akkor észlelték, hogy van ott valami. Valamikor a 70-es években készülhetett ez a szennyvíztározó, de az új óvoda építését követően már nem volt használatban.

**Réti Etelka óvodavezető:** Amíg a régi óvoda működött, addig használtuk azt a szennyvízagnát.

**Cseh Lajos bizottsági tag:** Ez akkora nagy, hogy emiatt megáll az építkezés? A tözeggyapottal kapcsolatban had mondjam el, hogy hányaveti módon van ott lehányva, ha az megázik, azt már nem lehet beépíteni, mert megrohad, nem fog kiszáradni. Erre az építő figyelmét fel kellene hívni.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Nagyon csodálkoztam, amikor egyszer csak megjelent az udvaronkon egy kamion, és egy szó nélkül lepakolt egy csomó téglát. Azt sem tudtam, hogy kié, mié, a kamionos sem szólt egy szót sem.

Aztán megjelent Ács Pisti, hogy az a bölcsőde építési anyaga, és ahová az önkormányzat kijelölte, hogy pakoljon, oda nem tud bemenni. Megkérdeztem, hogy meddig lesz itt? Azt mondta, hogy egy hónapig sem. Ennek már egy hónapja. Kérdeztem, hogy milyen helyet jelöltek ki, azt mondta, hogy az „A” épület udvarát, de nem tudnak bemenni, mert ott van egy akna. Mondtam, hogy vegyenek egy kazánlemezt, rakják rá, aztán az egy harckocsit is elbír. Erre azt válaszolta, hogy nincs benne a költségvetésben.

Nem gondolnám, hogy egy kétszázmillió építkezésben az építőnek ez akkora költséget jelentene, ez az építő rugalmasságán és megoldó képességén múlik, hogy az építési anyaga egy helyen, biztonságban legyen. Most azt látom, hogy az építési anyag össze-vissza van lerakva, az óvoda udvarán, nálunk, a volt TSZ iroda udvarán. Ömlik befelé ész nélkül az anyag, és az építkezés áll.

**Cseh Lajos bizottsági tag:** Ebben biztosan előrelátás van, hogy olcsóban megvették az építési anyagot, amíg még lehetett. A baj azzal van, hogy összevissza, szakszerűtlenül rakták le az építési anyagot.

**Balogh Gyula polgármester:** Az akna a terület átadás-átvétele után került felszínre, megváltozik az épület statikai terve, amennyiben az épület falazata alá esik. Az építő már készített egy statikai tervet, de a mi építészünk még nem készíttette el, folyamatban van ez a terv, ami esetlegesen építési tervmódosítással jár. Ez lassítja az egészet. Rettenetesen elfoglaltak, nagyon sok munkájuk van. Nyilván van lakossági megrendelése is, és vannak önkormányzati projektek is.

Érdeemes volt már a projekt megnyerésekor letartatni az építési anyagot.

Valóban az „A” épületet jelöltük ki, nem gondoltuk, hogy az nem megfelelő. Aztán amikor jött a kamion, szóltak, hogy egy vízóra akna van ott. Azt, hogy egy ügyes kamionos be tud-e ott menni, vagy nem, azt nem tudom. A területet odaadtuk, kijelöltük.

Nyilván előrébb lennének, ha a statikai terv készen lenne, akkor mehetne a dolog. Senki sem vállalja a felelősséget, hogy nekikezdd, és aztán az épület 10 év múlva megszakad.

Ennek a költségét biztosan, hogy nekünk kell egy darabig viselni, de betérjesztjük az igényünket a megyének, ők pedig továbbítják a minisztériumnak a többletköltséget.

A mi részünkről sürgetjük, hogy meglegyenek a tervek, a módosítások minél előbb.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az új bölcsőde építéséhez vállaltuk egy plusz bölcsődei csoport létrehozását. Létszámmal bírjuk majd ezt, lesz annyi gyermek?

**Somodiné Csonka Beáta intézményvezető:** Bízom benne.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Jelenleg 80 %-os volt a bölcsődei kihasználtság.

**Somodiné Csonka Beáta intézményvezető:** Igen, többen visszamondták, és inkább otthon tartották a gyermekeket, nem merték hozni a Covid miatt. Volt, akit mégsem vettek vissza a munkahelyére, és így nem hozta a bölcsődébe a gyermekét.

**Balogh József bizottsági tag:** A felvételi követelmények élén szerepel, hogy a szülők állandó munkahellyel kell, hogy rendelkezzenek. Ez a mi munkaerő piaci helyzetünkre tekintve nagyon szigorú feltétel. Ezt mi írja elő?

**Somodiné Csonka Beáta intézményvezető:** Van egy módszertani útmutatónk és az írja elő, de nagyon sok esetben, természetesen szociális alapon kerülnek felvételre a gyerekek, ahol nem előírás a munkaviszony megléte.

**Balogh József bizottsági tag:** Ebből az anyagból úgy jött ki, hogy ez az alap, és ezen kívül előnyben kell részesíteni...

**Somodiné Csonka Beáta intézményvezető:** Aki munkahellyel rendelkezik, azt veszem fel először, szociális alapon aztán jöhet bárki, akire a gyermekorvos, a gyermekjóléti szolgálat javaslatot tesz, mert testi szellemi fejlődése indokoltá teszi, hogy jöjjön a bölcsődébe.

**Balogh József bizottsági tag:** Nem akarok ezzel vitatkozni, csak az anyagból úgy tűnik, hogy a munkahely alapfeltétel. Én inkább azt tekinteném feltételnek, hogy 3 év alatti-e, utána előnyben részesíteném azokat, amit a GYVT előír, és ez valamikor a végén kullog.

Ez számomra elég korlátozó tényezőnek látszik.

Kérdésem lett volna nekem is, hogy a mostani 80 %-os kihasználtság nem fogja az új intézményben elérni talán csak a 60 %-ot, van-e valamilyen elképzelés hogy miként lehetne ezt növelni, mivel a remény és a bizalom nem elég. A tények, a kiadási oldal meglesz, bízunk benne, hogy jön annyi gyermek, de biztosítanunk kell a kisgyermeknevelői létszámot, és egyéb szakmai feltételeket, ami többlet kiadással jár, még ha csak 50 %-os kihasználtsággal megy is a bölcsőde.

**Somodiné Csonka Beáta intézményvezető:** Az ellátási területünk Kisköre, Tiszabura, Tiszaderzs, de az utóbbi években nem jönnek onnan sem annyian, mint amennyien eddig jöttek. Egyre kevesebb, aki gyermeket vállal, vagy pedig elmennek máshová, nagyobb helyekre, Kisköre az, ahonnan gyakrabban szoktak jönni, Tiszaburáról szinte egyáltalán nem jönnek.

**Balogh Gyula polgármester:** Amikor a bölcsődei pályázatról beszéltünk, megbeszéltük a létszámkérdést is. A településen évente 30-33 gyermek születik.

A 3 évesek már óvodába kell, hogy menjenek, az annál fiatalabb a bölcsődei korosztály. Két évfolyam, ha így számolunk, az 60 gyermek. A 60 gyermekből kell nekünk intézményi szinten optimális esetben 28-30 fő a bölcsődébe. Ennek lehet az a része, hogy itt már nem kell, hogy előnyt élvezzen bármely csoport, ha dolgozik, ha nem, ha szociálisan rászorult, ha nem.

Az óvodai és iskolai statisztikákból tudjuk, hogy mennyi a hátrányos helyzetű, és a halmozottan hátrányos helyzetű, és az egyéb módon veszélyeztetett gyermek, a szakemberek javaslatai alapján. Településünkön elég magas ezeknek a gyermekeknek az aránya. Bízom benne, hogy azt a 28-30 főt tudjuk produkálni még anélkül is, hogy az ellátási körzet további településeiről is hoznának néhány gyermeket az új intézménybe, ahol kiváló szakmai munka is fog folyni.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki a „Beszámoló a Bölcsőde éves munkájáról” szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 jelenlévő tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

#### **16/2021. (VI. 23.) számú bizottsági határozat:**

Beszámoló a Bölcsőde éves munkájáról

A Pénzügyi Bizottság a „Beszámoló a Bölcsőde munkájáról” szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

## 2./ Napirend: Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az első lépcsőben ti látjátok a bölcsődéből és a nem bölcsődéből bekerülő gyermekeket. Érezhető-e különbség? Kellene-e a gyermekeket a bölcsődébe irányítani, ez meg könnyítené-e a munkátokat?

Az óvoda át fog kerülni az egyházhoz, milyen visszhangja volt ennek a döntésnek? A szülők részéről volt-e ellenvélemény?

**Réti Etelka intézményvezető:** Nem volt ellenvélemény, támogatták az óvoda Református Egyházhoz átkerülését. A 138 szülőnek kiadott kérdőívből kettő volt az, amely nem támogatta, de egyetértett vele, elfogadja, hogy átkerülünk a Református Egyházhoz. Nem tanúsítottak sem a szülők, sem a dolgozók ellenállást.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Tiszaburán ez már folyamatban van, hogy a Máltai Szeretetszolgálat átvett mindent, óvodát, bölcsődét. Biztos vagyok benne, hogy ezért nem jön annyi gyermek át Tiszaburáról, mint ezelőtt, mert ott a Málta eteti, itatja, öltözteti, tanítja őket.

**Réti Etelka intézményvezető:** Ha át jönnek is, és beiratják őket, - most is volt ilyen kislányunk, már a testvére is hozzánk járt óvodába, - az első pár hónapban nagyon lelkesek, de aztán elfogy a pénz, nincs pénz arra, hogy a buszért fizessenek. Nyilván az iskolás, alsó tagozatos gyermekre nem meri rábízni a 3 éves gyermeket, neki jönni kell, ami plusz költséget jelent. Akkor inkább úgy döntenek, hogy visszamennek Tiszaburára, vagy Tiszaroffra.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Hány fő lehet ilyen?

**Réti Etelka intézményvezető:** Változó, idén ez a kislány volt, ő viszont 1-2 hónap után kiiratkozott. Tavalyi évben több is volt, inkább Pusztataskonyról és Kisköréről többen jártak be. 13 fő bejárónk volt, de elmennek iskolába.

Sajnos olyanok költöznek vissza, akikre nem is számítottunk. Szociális alapon fel fogjuk ezeket a visszaköltöző gyermekeket venni. Ilyen körülmények között élő gyermekek vannak sajnos a bölcsődében, óvodában, iskolában.

**Cseh Lajos bizottsági tag:** Sok esetben a szülővel van probléma, nem a gyermekkel.

**Réti Etelka intézményvezető:** Amikor elkezdődött a pandémiás helyzet, a fejlesztőpedagógusok mindenkitől elkérték az email címet, hogy küldjék a feladatokat azoknak a szülőknél, akiknek a gyermekei fejlesztésre jártak. Szomorúan tapasztaltuk, hogy nem fogadták el a szülők, hogy emailben küldjék a fejlesztő feladatokat. A fejlesztőpedagógusoknak ezt fel kellett mérni, és nem kérték a szülőktől.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Ezeket a gyermekeket az iskolában is vissza fogja egy-két évre az a környezet, ahonnan jönnek.

**Parázsó Katalin bizottsági tag:** Sajnos nem csak egy-két évre.

**Tóth Tibor alpolgármester:** Egészen az egyetemig vissza fogja őket vetni.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Néztam az iskolába járó gyermekek összetételét, a két h-s, három h-s gyermekek arányát. Majdnem hogy kisebbségben vannak a „normális” gyerekek.

**Tóth Tibor alpolgármester:** A bölcsődét régen a dolgozók szülők gyermekeinek hozták létre, és már ott is elmegyünk a szociális alapok felé. Olyan lesz az óvodában, az iskolában is, ugyanezek a gyerekek járnak oda is, ne csodálkozz rajta. Minden szociális alapon megy, a jövő ez lesz.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki a „Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról” szülő előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**17/2021. (VI.23.) számú bizottsági határozat:**

Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról

A Pénzügyi Bizottság a „Beszámoló a Hat Szín Virág Óvoda éves munkájáról” szülő előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**3./ Napirend:** Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Parázsó Katalin intézményvezető:** A kiküldött anyagban nincs még benne az összes mutató, jeleztem, hogy azokat csak a nevelői értekezletet követően tudom ismertetni. Készítettem egy prezentációt, amiben az anyag kiegészítése van, ezt hoztam is, és ezzel kívánom most kiegészíteni a kiküldött anyagot.

A prezentációt emailben el fogom juttatni mindenkinek a képviselő-testületi ülést megelőzően.

(A prezentáció anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** A nem h-s gyerekek részesülnek-e olyan kiegészítő



lehetőségben, mint a h-s gyerekek? Gondolok itt arra, hogy azokat kitüntetik, jutalmazzák, külön programokat szerveznek nekik, mindenféle juttatásuk van. A nem h-s gyerekek milyen támogatást, jutalmat kapnak, hogy ösztönözzék a kiemelkedő teljesítményt részükre?

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Tanulmányi ösztöndíjat ők nem kaphatnak.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Tehát ők kerültek most hátrányos helyzetbe.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Anyagi ösztönzés szempontjából igen.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Nem csak anyagi szempontból, hanem magának az oktatásnak a színvonalára is gondolok.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** A versenyek esetében, mert ezek a gyermekek általában tehetségesek, ők azok, akik a szakkörökre, előkészítőkre járnak, ők ezekre tudnak járni, részt venni.

A programjainkra ahol lehet, oda visszük őket, nem csak a hh-sokat. Amennyiben van olyan pályázati lehetőség, mint legutoljára, amikor Nyíregyházára vittük őket, akkor nem csak a h-s gyerekeket visszük.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az iskolai átlagot nem a h-s gyerekek fejlesztése, hanem ezeknek a jó képességű gyermekeknek a teljesítménye fogja emelni, ezeknek a gyerekeknek a megtartása kell, hogy legyen a cél.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Igyekszünk megtartani ezeket a gyerekeket, hogy ne menjenek el. Ilyen jellegű elvándorlás jelenleg nincs az iskolában, nem ezért mentek el, mert nem kapnak olyan ösztönzést, támogatást.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Azért boncolgatom ezt, mert bölcsődétől az iskoláig minden anyag ezeknek a hhh-s gyerekekről szól, és pont a lényeg marad el és esik ki a rostán. Nem akarok senkit megbántani, és tudom, hogy ezekkel a gyerekekkel van a legnagyobb probléma.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Nem kérnek olyan statisztikát tőlünk, hogy olyan mutatókkal álljunk elő, hogy a nem h-s gyerekek tanulmányi átlaga milyen. Amennyiben a képviselő-testület, vagy a bizottság ezt kéri, akkor én meg fogom csinálni, és olyan statisztikával fogok legközelebb szolgálni. Igen, a családi háttér teljesen más azoknál az eseteknél, ahol a szülő biztatja, odafigyel, akár digitális oktatás van, akár nincs digitális oktatás. Megkapja olyan kompetenciában, például elviszik kirándulni, megkapja a családtól. A h-s gyerekek nem kapják meg ezt a családtól, úgy jönnek be az iskolába, hogy van olyan 6.-os gyerekm, aki azt mondja, hogy még nem volt TESCO-ban.

**Pethő-Lestár Dalma bizottsági tag:** Nem is szocializálódnak, és ezt egyik oktatási nevelési intézmény sem fogja pótolni.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Ha megnézzük Abádszalókon a születési arányokat, akkor ezek a családok, ezek a gyerekek maradnak itt. A tehetséges gyerekek elmennek, elköltöznek. A fejünk tetejére állhatunk mi az iskolában, ha nincs olyan itt tartó erő, amiben a családok itt tudnak maradni, és vissza tud jönni az az egyetemet végzett, olyan szakember, aki előrébb tudná vinni akár az iskolát is.

Mindenhol ezekre a h-s gyerekekre vannak kihegyezve a statisztikák, ez tény és való. Mindenhonnan ezt kéri, ezt nézi. Ezért mondtam, hogy amennyiben kéri, én elkészítek egy olyan statisztikát, ahol összevetjük a h-s és nem h-s gyerekeket. Azt összevetve, hogy a nem h-s gyerekek hiányzása, tanulmányi arány milyen, és akkor ott vagyunk, hogy hoppá. Mi ezt nem tehetjük meg, most is esélyegyenlőségi programot kell kidolgoznunk.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Azt érzem, hogy dobjuk ki a pénzt az ablakon, ezekből úgy sem lesz semmi.

**Parázsó Katalin intézményvezető:** Én értem elnök úr felvetését.

Középiskolában lehet olyan ösztöndíjprogram, ahová a jó képességű gyermek bekapcsolódik.

Ebben a járvány helyzetben nem pályázunk kirándulásokra, nem szeretném azt a helyzetet, hogy pályázunk, aztán nem tudunk elmenni, és vissza kell fizetni a pályázati összeget. Ennek nincs értelme.

Táborba ahová csak lehet, megyünk. Megyünk egy hétre Zánkára, és ott lesznek olyan gyerekek is, akik nem h-sok.

*(Cseh Lajos bizottsági tag egyéb elfoglaltsága miatt távozott az ülésről. A bizottság 8 fő jelenlétével határozatképesen folytatja munkáját.)*

**Tóth Tibor alpolgármester:** Pedagógusként elmondhatom, hogy nagyon nehéz tanítani olyan keretek között, amibe nem szólhatsz bele, amelyet nem te állítottál fel.

Osztályfőnökként és ballagató szülőként olyanokat tapasztaltam, amire nem is gondoltam volna.

Három gyerekem van, mind a hármát szerettem volna ugyanabba a középiskolába jártni, a harmadiknak nem sikerült bejutnia, úgy, hogy nyolc éven keresztül kitűnő tanuló volt, és egészen jól sikerült a felvételi. Vannak iskolák, akik ennyire válogathatnak még a kitűnő tanulók között is. Nem tudom, hogy mi kell, hogy oda bekerülhessen. Lehet, hogy lesz majd egy elit képzés, de lehet, hogy ezt nyíltabban kellene csinálni. A középiskolának van rá lehetősége, az általános iskolának nincs. Amit lehetne csinálni, hogy a pedagógus társadalom ezt az „integrációt”, amit mi európaiasan művelünk, és ami nem jó senkinek, sem a gyengébb tanulónak, mert nem tud a jobban tanulóval haladni, sem az erősebb képességű gyermeknek, mert a gyengébb képességű visszahúzza. Nem tudom, miért nem lehet az erősebb képességű gyerekeket kiemelni, és akkor az szárnyalhat, a többi pedig a saját közegében, aztán, mint régen, ez egy átjárható rendszer lehetne. Ez ma szegregációnak számít, és ha egy iskola törekszik e felé, akkor megbélyegzik. Középiskolában ez már megy.

A másik, ami világcsúcs részemről, majd 30 éve tanítok itt, és most értem meg először, és ez megint nem a mi iskolánk hibája, hogy most volt egy gyerek, aki minden létező tantárgyból egyest kapott, egy kettese volt talán, az is csak véletlenül. Olyan körülmények

között, hogy az iskola mindent megtett, a tanárok könyörögtek neki, és minden segítséget megkapott, nem ezen múlt, hanem azon, hogy nem akar. Nem lehet motiválni. A szülő: megy a híd programba, hátha most tanul, mert kap pénzt. Tartsunk ott, hogy fizetést kell adni bizonyos embereknek, hogy tanuljanak? Minden lehetősége megvan, szakkört választhatna, de arra nincs igénye, a pénzre van. A tanítás, tanulás nem kell, a pénz igen. Osztályfőnökként azzal szembesültem, hogy az egyik tanulót, aki a digitális oktatásnak köszönheti, hogy elvégezte a nyolc osztályt, és félévkor hat tantárgyból állt bukásra, felvették középiskolába úgy, hogy mi adtuk a tájékoztatást a szülőnek, hogy ez túl erős a gyerekeknek, ne oda jelentkezzenek. És ki válik hiteltelenné ebben a helyzetben? Én. Megfogadtam, hogy az életben nem mondok senkinek semmit, mert én vagyok az aljas, aki a gyereket vissza akarja húzni, hogy hat egyessel ne jelentkezzen középiskolába. Mindegy hogy Kunhegyes, de középiskola. Hová fogunk ezzel jutni? Nem véletlenül tart ott az érettségi, ahol tart.

Katasztrófa, ami felé tartunk országosan, ha valaki nem állítja meg; kapsz ösztöndíjat, akkor is, ha nem tanulsz, felvesszünk gimnáziumba akkor is, ha nem tanulsz.

Volt már olyan gyerek, aki azt mondta, hogy a testvére négyből állt bukásra, őt is felvették, ő csak háromból áll bukásra, biztosan felveszik. Jönnek majd a rokonok, akik még kevesebből állnak bukásra, és vágja az arcomba, hogy miért nem gimnázium? Miért nem egyetem? Arany János vonalon akkor már adja be rögtön egyetemre, azt is alá fogom írni ezek után.

Lehet, hogy 1-2 középiskola nem érzi meg, ott, ahol írásbeli felvételi van, és kiszórják, aki nem felel meg. Itt az általános iskolában nincs meg ez a lehetőség.

Biztosítod az összes lehetőséget ezeknek a gyerekeknek, és a jó képességűek valahol elvesznek, nem kapnak annyi lehetőséget, és ha nem kerül be egy jó középiskolába, nem tud végig menni azon az úton, amelyen szeretne.

**Parázso Katalin intézményvezető:** Nem lehet haladó, és kevésbé haladó osztályt csinálni. Nekünk esélyegyenlőségi programot kell készítenünk, és annak figyelembevételével kell az oktatást megvalósítanunk.

Amikor mindent megkapnak, akkor azt nem úgy értékelik. Sajnos otthonról az jön, hogy ami nem a miénk, arra nem kell úgy vigyázni. Most volt az első év, hogy a tankönyvre pályáztunk, augusztus közepén jött egy pályázati lehetőség tankönyvsomagra. Jött a pályázat, hogy a három h-s gyerekek kaptak ingyenes tankönyvsomagot. Személyesen én kaptam Messenger üzenetet, hogy miért írjuk elő, hogy mit kell megvenni a gyerekeknek, amikor az ingyenesen jár neki. Amennyiben nem lesz pályázat, vagy nem nyerünk rajta, akkor nem tudom, hogyan értessük meg a szülővel, hogy ez nem jár a gyermeknek, hanem egy pályázat volt.

Ez a nagy szociális háló, ami kinyílt országosan, hogy már mindenben támogatjuk őket, mert már az a gyermek, akinek mind a két szülője dolgozik, az a hátrányos, ez országosan minden helyen, minden területen megjelenik. Ezzel szemben nem tudunk lépni, amit ezekért a tehetséges gyerekekért lehet, mi mindent megteszünk.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki a „Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról” szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-

testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 tagja, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**18/2021. (VI.23.) számú bizottsági határozat:**

Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról

A Pénzügyi Bizottság Tájékoztató a Kovács Mihály Általános Iskola éves munkájáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**4./ Napirend:** Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámoló

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Balázs Lajosné pénzügyi főelőadó:** Az anyag harmadik oldalán a nem lakás célú bekezdésnél a hivatkozott kormányrendelet száma nem 5/2021. (II.9.), hanem az 52/2021 (II.9.) kormányrendeletéről van szó, ami a bérleti díjmentességet biztosította a szolgáltatóház bérlőinek.

**Balogh József bizottsági tag:** Arra van-e adatunk, hogy az 54 korlátozottan forgalomképes, és a 221 forgalomképes vagyontól hány darabot hasznosítunk, mennyi van hasznosításon kívül? Ami itt le van írva, tételesen, ennek a részleteire lennék kíváncsi, hogy mit tudunk még esetleg hasznosítani, mit tudunk bérbeadni, értékesíteni. Mi van bérbeadás alatt? Mi van haszonbérbeadás alatt? Részadatok, amik inkább érdekesek. Az ingatlan bérbeadásból adódó 392.000,-Ft bevétel realizálódott, szemben a tervezett 5 millió Ft-al. A költségvetésben 5 millió Ft szerepel, mint tervezett bevétel, ez a 392 eFt elég csekély teljesítési arány. Van-e olyan ingatlan kijelölés, értékesítés folyamatban, vagy más egyéb jövőbeli bevétel, ami nem megalapozza, de realizálhatóvá teszi ezt az arányt?

**Dr. Szabó István jegyző:** Van statisztikánk erre, hogy mennyi van ténylegesen hasznosítva, és mennyi nincs forgalomképesből és korlátozottan forgalomképesből?

**Balázs Lajosné pénzügyi főelőadó:** A vagyontaszterből tudunk erre információt szerezni.

**Dr. Szabó István jegyző:** Holnapra kérem.

**Balogh Gyula polgármester:** Összesítve ezt én sem tudom. Nem tudom, hogy a pénzügynek ez táblázatban, összesítve meg van-e? Összességében tárgyalási szinten képbe kerülnek olyan vagyonelemek, mint például a mozi épülete, a Hóstya épülete, erről nyilván akarok majd a testülettel beszélni, nem előterjesztés formájában, csak említés szintjén.

Vezetői ülésen is elő szokott kerülni, van, amelyikre van érdeklődő, és van, amelyen mi gondolkodunk.

Újra előkerült a régi napközi, ez többször felvetődött, volt, amikor úgy volt, hogy megveszik, a foglaló itt is maradt, amikor a vevő elállt a szándékától. Most a bérlet vetődött fel, beszéltünk már ennek eladásáról is. Összességében a 200 ingatlant nem tudom, de vannak, amelyeket igen. Amik kaszálásra lettek kiadva, azoknak a bérleti díja befizetésre is került. A vendéglátó kerthelyiségekre nem szedhetünk bérleti díjat. Idegenforgalmi adót azonban július 1-től ismét szedhetünk.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az „Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámolóval” egyetért, és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, azzal, hogy a feltett kérdésekre a holnapi napon kapnak választ, azt kézfelnyújtással jelezze egyetértését. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 tagja, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **19/2021. (VI.23.) számú bizottsági határozat:**

Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámoló

A Pénzügyi Bizottság az „Önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló beszámolót” megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

#### **5./ Napirend:** Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Kupai Lajosék kérték a rendezési terv módosítását az Aqvarium vendégházra vonatkozóan, korábban erről már döntés született, hogy elindítjuk az eljárást, most ott tartunk. Illetve a környezeti hatásvizsgálat szükségességét a környező hatóságoktól megkérdeztük, feltételezve, hogy nincs szükség rá, de jogszabály előírja, hogy meg kell kérdezni.

A vélemények beérkeztek, egy olyan vélemény volt a megkeresettek közül, a Környezetvédelmi Felügyelőségtől, aki levegőtisztasági szempontból kívánatosnak értékelte volna, de kiderül, hogy ő a szennyvíztisztító telepnek a valamikori módosítását nézte valahogy, bele is írta a helyrajzi számát. Először nem is értettük, aztán megtaláltuk, hogy az a szennyvíztisztító telep, az egy 2010-es módosítás volt.

Kérjük a testületet, hogy az anyagban szereplő két határozatot hozza meg, hogy tovább tudjunk haladni.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki a „Településrendezési

eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről” szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 tagja, 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**20/2021. (VI.23.) számú bizottsági határozat:**

Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről

A Pénzügyi Bizottság a „Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos döntésekről” szóló előterjesztést megtárgyalta, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**6./ Napirend:** Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** A Magyar Falu program keretében történő ingatlan felajánlás megtárgyalása következik.

**Balogh Gyula polgármester:** Vagyongyarapítás témaköre, lehetséges. A Nemzeti Vagyonkezelő tárca nélküli miniszterétől kaptunk egy levelet, hogy azokat az ingatlanokat, amelyek állami kézben vannak, felajánlják az önkormányzatoknak térítésmentesen, ami náluk szerepel a táblázatukban. Éltünk már hasonló lehetőséggel, de ez most a Magyar Falu programon belül, – úgy tűnik, egyszeri lehetőség, - ilyen nem nagyon adódik, tíz-húsz éven belül egyszer.

Emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy egyedi igény szerint, élt már ilyennel a település, a Füzes Kemping birtokbavétele így történt, kérelmeztük és átadták, de bizonyos kötétségekkel. Közfeladatot kell, hogy ellásson, 15 évig küldeni kell a jelentéseket, 15 évig nem értékesíthető, működtetni kell azzal a céllal, amire megkaptuk, és erről fotó dokumentációt, írásos beszámolót, jelentést kell tennünk minden évben, megadott határidőre.

Jelen esetben részletes szabályozást nem látunk, hanem vissza kell küldenünk az igényünket, hogy ezt az ingatlant kérjük, vagy nem kérjük, és a levél még arról szólt, hogy amennyiben van tudomásunk még olyan ingatlanról, amely állami tulajdonban van, akkor azt jelezzük feléjük. Nyilván ezt majd megvizsgálják, és egy táblázatos formában azt mondják, hogy jó, ezeket átadjuk nektek. Azt nem tudjuk, hogy lesz-e ilyen kötelelem, hogy ezt x évig közösségi célra kell használni, vagy, hogy x évig jelentést kell küldözgetni. Jelenleg a kiírásban ilyen nem szerepel, egy fokkal kedvezőbbnek tűnik. Lehet, hogy ez jó, mert egy-két év múlva a megkapott ingatlannal azt csinálunk, amit akarunk, akár értékesíthető, bérbe adható.

Az ő szabályozásuk szerint, amit küldtek, egy ilyen ingatlan van, egy lakóház, ez a Lehel köz 1. szám alatti. Azt gondoljuk, hogy ezt mindenképpen el kellene fogadni, az egy jó ház,

voltam már benne, akár szolgálati lakás céljára, akár más célra hasznosítható lenne. Ami még felvetődött, hogy kínlódtunk már egyszer az állatfelvásárló teleppel, ami kimaradt a termelőszövetkezet felszámolásából valami fura módon, mióta itt vagyok mindig nekünk kellett gondozni, kínlódni vele, és ha már mindenféleképp a mi gondunk, akkor legyen is a miénk ez az egység. Ezt mi jeleznénk, hogy ha már úgymint mi gondozzuk, akkor legyen a miénk, egyelőre még nem tudom, hogy milyen céllal. Van arra tervünk, egy elkészült tervünk, amit be is nyújtott a képviselő-testület a megyei fejlesztési irodához, az a 21 terv, amiben benne van például az a kerékpárút, ami azon a sávon menne át, tehát nem volna az rossz nekünk. Folyó víz is van ott.

A másik, amit mi még javasolnánk esetleg, az a húszüzem, mert ez került még állami tulajdonba, a magyar állam többször is ajánlgatta már nekünk úgy, mint a Füzes Kempinget anno, de nem láttuk ennek nagyon értelmét, hogy 15 évig mi hogyan tudnánk ezt működtetni önkormányzati kereteken belül. Hogyan tudnánk mi egy húszüzemet működtetni? Nincs is állat, amit feldolgoznánk, ha lenne, akkor el kellene vinni vágóhídra, aztán visszahozni feldolgozásra, és be kellene törni a húspiacra, hogy helyi terméket állítsunk elő. Nem látom ennek a módját. A húszüzemeknek is fel lett ez már ajánlva a magyar államon keresztül, de ők sem éltek ezzel a lehetőséggel. Ami ezzel az ingatlannal még problémás, hogy a mellette lévő terület magán tulajdonban van, és az udvar, illetve az épület sarka is ráépült arra a területre, illetve az udvar egy része.

A magyar állam már többször kérte a tulajdonostól, hogy megvásárolná, ajánlottak valamilyen vételi árat, de nem jött még létre ez az üzlet. Lehet, hogy ha ebben mi vagyunk a másik fél, akkor tudunk előrébb lépni, és akkor ezt az ingatlant, ha úgy adják, hogy nem közcélra kell hasznosítani, vagy eladni, vagy bérbe adni lehetne, ha ez a helyzet letisztázódna, akkor az önkormányzat tudna vele valamit kezdeni.

Ezt gondoljuk mi, hogy ezzel a három résszel lehetne valamit kezdeni.

Van még olyan állami vagyon, amelyről az önkormányzatnak tudomása van, például az a 700 db parcella, a dél-nyugati területen, ahogy megyünk le a Rétalj úton a Kunsági irányába, akkor a végén, baloldalon, úgy tudom, Réti Jóska bácsiék művelik azt a földet. Belterületbe van vonva, az üdülők arra terjeszkedhetnének. Utcák vannak ott kijelölve, meg parcellákra van bontva, sok helyrajzi számon van.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Meg bőven van belvív.

**Balogh Gyula polgármester:** Az is van. Felvetődött bennünk, hogy az is állami vagyon, megkaphatja az önkormányzat. Nekünk ezzel van nyűgünk, ettől ódzkodunk, mert ott sok gond is jöhet vele. Illetve van még egy, amit még tud a képviselő-testület, hogy a dél-nyugati üdülőterületen lévő utak miatt elég sokat szoktunk kapni az üdülőtől, de ott nekünk nincs utunk, ugyanis a magyar állam tulajdona. A magyar állam próbálta már nekünk ideadogatni, egyébként a szolnoki iroda kezeli most, nagyon sok telek ott elkelt, új tulajdonosok vannak, helyszíni bejáráson voltunk kint az utóbbi időben többször is. Utcákat takarítanak ki, ahol becserjésedett, sőt, közvilágítási igény kezdett megmutatkozni. Úgyhogy befektetők érkeznek a településre.

Felvetődött, hogy azokat az utcákat ideadnák karbantartás és egyéb célra az önkormányzatnak. Sikerült eddig a támadásokat visszavernünk, mert elmondtuk, hogy amennyiben utakat, vízelvezető árkokat építenek, akkor szóba kerülhet, hogy átveszi az önkormányzat. Nem szeretnénk olyan több kilométeres úthálózatot megkapni, amikor még

a saját belterületi útjaink sincsenek rendben, nem tudjuk kezelni, hogy még a kintieket is nekünk kelljen csinálni. Mi most ezért azt gondoljuk, hogy azt a 700 üdülőtelket az 50 ha földterülettel nem hívnánk fel a figyelmet, hogy azt is kérjük, mert akkor valószínűleg, amennyiben a helyrajzi számokat megnézik, akkor a jelenlegi üdülőterület útjainak a helyrajzi számai is benne lesznek a listában, és akkor azt is el kell fogadnunk.

Az 1. számú melléklet tájékoztatójában a sötéttel szedett rész a közepén a lapnak: „Felhívjuk a szíves figyelmüket arra, hogy a tulajdon átruházás lehetősége kizárólag a 2. számú mellékletben szereplő ingatlanok összességére áll fenn, azaz nyilatkozatukkal az összes ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházását kezdeményezhetik vagy utasíthatják vissza a felajánlást, egyes ingatlanok tekintetében nyilatkozni tehát nincs lehetőség.”

Tehát nem lehet, hogy van egy 10-es listám, és ezt kérem, ezt nem. Vagy együtt kapjuk meg a listán szereplőket, és el kell, hogy fogadjuk, vagy nem.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** És hol van a lista?

**Somodi László műszaki csoportvezető:** A listán most jelenleg egyetlen egy van, a Lehel úti ingatlan, amit ők ajánlottak fel.

Ezt vagy elfogadjuk, vagy nem, vagy kiegészítjük a listát.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Akkor borzasztó egyszerű dolgunk van. Elfogadjuk, és felsoroljuk, hogy még mit kérünk.

**Balogh Gyula polgármester:** A listán ez az egy ingatlan van, amennyiben ezt kérjük, csont nélkül át megy.

Amit mi még felvetünk, hogy hívjuk-e fel a figyelmet, kérjük-e az állatfelvásárló telepet és a húsüzemet ezzel az ingatlannal együtt, és kérjük-e, és hallgatunk az 50 ha-ról? Vagy kérjük azt is, minden nyűgével, bajával? Vitassuk meg. Hívjuk-e fel a figyelmet?

**Tóth Tibor alpolgármester:** És árukapcsolásban megkapd az egészet egyben, ha így kell, utakkal együtt, hogy még az is a mi nyakunkba szakadjon.

**Pethő-Lestár Dalma bizottsági tag:** Van benne egy kis rizikó.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Abban a levélben burkolt megfogalmazás van, amit így is, úgy is lehet érteni. A felajánlásban, - nem a tájékoztatóban, amiben a részletekbe is bele megy, - van egy olyan mondat a végén, hogy a felajánlás természetesen egy lehetőség, amellyel minden Magyar Falu programban résztvevő település élhet, mellyen keresztül nem csak az önkormányzat vagyona gyarapodhat, - nagy valószínűséggel tehát nem fogja engedni rögtön eladni, - hanem azok közösségi, vagy egyéb célra történő hasznosítására is lehetőség nyílik. Tehát a közösségi hasznosítást írja elő. Ebből még bármi kisülhet, de nyilván most csak ennyit tudunk.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Itt nincs semmilyen megkötés. Kérni kell, ez az álláspontom.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Az 50 ha-al kapcsolatban, az állam most is szedi a bérleti



díjat, miért nem szedi be akkor az önkormányzat? Nem kis pénz.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Ez már a további gondolkodás, az első lépés az, hogy megszerezzük.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Ezért mondom. Az önkormányzat nem tud sok mindent az 50 ha-al kezdeni, de most is bérbe van adva, akkor jöjjön inkább a bérleti díj az önkormányzatnak. Az egy tisztességes bevétel.

**Balogh József bizottsági tag:** Pont ezért tűnik esélytelennek, mert nem használaton kívüli.

**Pethő-Lestár Dalma bizottsági tag:** Valamilyen szempont alapján biztosan megállapították ezt az egyet, persze kérhetni kérhetjük, és tudomásuk van arról, hogy nem ez az egy van.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Kérhetjük, és legfeljebb megkapjuk, hogy ez nem szerepel a listán, csak ezt az egyet kérhetjük, ha nem kérünk semmit, akkor nem is kapunk.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Nem a használaton kívüliség a feltétel, hanem az, hogy állami feladat ellátásához nem szükséges.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Ha egy kicsit mélyebben beleásnánk, vélhetőleg többet is találnánk.

**Balogh Gyula polgármester:** Nyilván, amit Szabó Sándor mondott az előbb, az igaz, de összefügg a két terület, és az ott lévő utak, amelyek szemetesek, cserjések. Jelenleg állami terület. Így is számon kérjük rajtunk, hogy szemetes, rossz állapotban van, miért nem csináltatjuk meg? Jelenleg mondhatjuk azt, hogy állami terület, nem a miénk. Rizikós, hogy ha bele rakják azt a területet is, akkor csak egyben fogadhatjuk el, vagy utasíthatjuk vissza, és akkor benne lesz a déli üdülőterület összes utcája is. Akkor pedig nem háríthatjuk el, ha reklamálnak, hogy tartsuk karban az ottani utakat, ember és eszközhánnal küszködve, miközben a belterületi utakért is leszedik a fejemet.

A mázsaház területét most is mi tartjuk karban. Nincs rá ötletem, hogy hogyan hasznosítsuk, kivéve, ha a kerékpárút ott fog menni esetleg a későbbiekben. Amennyiben előírják, hogy közösségi célra kell hasznosítani, akkor nem tudom, hogy mit tudnánk vele kezdeni.

Illetve a húsüzem jellege ugyanez, ha közösségi célra kell hasznosítani, vagy egyéb ilyen gazdasági célra nekünk, és nem adhatjuk bérbe, akkor bajban leszünk, akkor nem biztos, hogy kellene.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Ha nem húsüzem, akkor valami más, tüzép, vagy bármi más, közmunkaprogram gyűjtőhely, vagy pihenő. Van egy lehetőség, én nem ragadnék meg itt, oké, kapsz egy plusz feladatot, de kapsz mellé egy olyan vagyonelemet, amely ezt a feladatot bőven übereli. Ha nincs embered és géped, ki kell adni vállalkozásba, és nem neked kell rajta görcsölni.

**Balogh József bizottsági tag:** A közterületek nem csak az 50 ha-al kapcsolatban

merülhetnek fel. Ez az egyetlen olyan ingatlan, ami ebbe beleillik, és ha egyet is behozunk pluszban, akkor előkerülhet az Abádszalók területén lévő bármely kül- vagy belterületi ingatlan. Kapcsolódnék elnök úrhoz, hogy célszerű lenne átnézni a földkönyvet, akadnak-e esetleg szántó művelési ágban állami tulajdonban lévő területek, ezeket célszerű lenne esetleg feltérképezni.

Az alapgondolatom az volt, hogy mit tudnánk kezdeni, mi legyen a cél? Az 50 ha kapcsán: irdatlan nagy terület, nagy lehetőség, közművel ellátott felparcellázott, tehát olyan lépéseken már túl van, ami egy hosszabbtávú fejlesztést megalapozhat. Igaz, hogy további költségekkel jár, de egy nagyon komoly vagyron, ami eddig is a magyar államnak hozott bevételt, és miért is ne hozhatná az önkormányzatunknak.

Abból a szempontból, amit elmondtál, lehet, hogy nem ingyenes átadás lenne, hanem meg lenne az ára, az pedig a dél-nyugati üdülőterület karbantartása, ezt kell mérlegelnünk, hogy több tíz ha területhez hozzájutunk, és ez az ára, mivel mostanában minden 100 %-ban támogatott dolognak költsége van, ez is már majdnem hogy az.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Aminek nincs ára, annak értéke sincs. Ennek akkor is értéke van.

**Balogh József bizottsági tag:** Természetesen érték, az ingatlan mindig is érték volt. Jelen pillanatban elnök úrral érték egyet, amit csak lehet, rakjunk bele, és majd kapunk egy választ.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az ottani utak karbantartása, a szemét összeszedése így is a mi problémánk, attól függetlenül, hogy nem az egésztest csináltad meg, hanem egy részét, mert szóltak az ottaniak.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Nem lehet felhívni azt az úriembert, aki aláírta ezt a levelet, hogy mi a következménye, ha a testület így dönt, vagy mi a következmény, ha úgy dönt? Aztán ennek figyelembevételével hozunk döntést.

Mi történhet, legfeljebb nem válaszol a kérdésre. Én felhívnam, vagy az országgyűlési képviselőnket.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Az utakkal kapcsolatban: amibe mi az önkormányzat részéről az utakba bele-bele nyúlunk, az csak a jéghegynek a csúcsa. Vannak ott olyan járhatatlan aknák, olyan megsüllyedések, főleg azon a részen, ami járhatatlan, meggyőződésem, hogy 100 milliók kellene ahhoz, hogy járhatóvá tegyük.

**Balogh József bizottsági tag:** Amikor megjön a válasz, akkor kell eldöntenünk, hogy így, ahogyan visszaküldik a listát, kell-e, megéri-e nekünk. Lehet, hogy nem is foglalkoznak vele, lehet, hogy ideadják az összeset, nem veszik észre a másikat, és a legrosszabb verzió, hogy észreveszik, és mindet egyben adják.

**Balogh Gyula polgármester:** Van benne reális félelem, veszély. Nagyon sok telek elkelt most ott. Nagyon mozognak arra felé, a jelenlegi gyors házakkal. Kinn volt a Zrt. és ők hívtak ki bennünket Somodi Lászlóval, ugyanis találtak egy aknafedő lemezt az út kellős közepén. Olyan út kellős közepén, hogy már fák nőttek ki belőle. Nem is lehetett látni.

Valamikor ez zúzott kővel le volt kövezve. Egy nagy lemez kiáli a földből, nem tudtuk, hogy micsoda. Aztán Laci kiderítette, hogy ez mi. Ezek a régi talajvíz csökkentők.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** A volt meliorációs mintatelep aknája, hogy van-e még több is, nem tudjuk.

**Balogh Gyula polgármester:** A fedőlap sem volt rajta az aknán, a fák kinöve körülötte, bárki bele eshetett volna. A Zrt-ek pont azért voltak ott, hogy felméri az utat, és takarítják kifelé. Az állam jelenleg kezdi járhatóvá, kezelhetővé tenni, amit tavaly már megkezdtek, ahol kivágták a fákat, ott most kaszással rendben tartják.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Évek óta az ő kezelésükben volt, most kényszerből jött, mivel a három sarki telek új tulajdonosa kereste meg a központot, azok pedig kiadták a szolnoki irodának a feladatot. Rákényszerítik egyre jobban az útkezelőt a karbantartásra.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Ha nem kérjük az 50 ha, akkor is a nyakunkba varrhatják az úthálózatot.

**Balogh Gyula polgármester:** Így is kapunk az üdülő tulajdonosoktól nemegyszer fenyegető levelet is, nem véletlenül küldtük ki egy-két éve azt a levelet, hogy hozzájárulnának-e az útépitési költségéhez, hiszen külterületi utakra nem kapunk támogatást, még a belterületi útjaink sincsenek mind készen. Ők azonban azt várnák el, hogy a kommunális adót fizetik, akkor legyen útjuk is. Egy ilyen út építése több 10 millió Ft. A kinti utak sokkal rosszabb állapotban vannak, és több km hosszú úthálózat. Hogyha az önkormányzathoz ez idejön, mint feladat, nem tudom, hogy hogyan fogjuk tudni kezelni. Mi még mindig azt a verziót küldtük vissza, hogy ha át akarják nekünk adni, jó, rendben, de akkor legyen már elkészítve, legyen aszfaltos, legyen elkészítve az árok, legyen megoldva a vízelvezetés. Most vásárolják az új telkeket, ott vannak az árkok kiásva, már temetik befelé, hogy a gép be tudjon menni, mert építkezni fog. Betemeti az vízelvezető árkot, ott csinálták a szemünk előtt.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Egy aszfaltos út karbantartása sokkal drágább, mint egy földúté, nem biztos, hogy ragaszkodnék hozzá.

**Balogh Gyula polgármester:** Nem mi akarjuk, hanem a nyaraló tulajdonosok.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Legyen minden, de fizetni nem akarnak semmiért, a szemétszállításért sem, mivel az nyaraló.

**Balogh Gyula polgármester:** Sokat akarjunk, és talán semmit sem kapunk, vagy keveset, és biztos megkapjuk, vagy csak a Lehel úti ingatlant, és a húsüzemet, meg a mázsaházat.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az „Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról” szóló előterjesztést megtárgyalásra javasolja a képviselő-testület felé,

azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 jelenlévő tagja, 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**21/2021. (VI. 23.) számú bizottsági határozat:**

Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról

A Pénzügyi Bizottság az „Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról” szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**7./ Napirend:** Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** A Dobó út 10. szám alatti ingatlanról van szó

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az „Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról” szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 jelenlévő tagja, 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**22/2021. (VI. 23.) számú bizottsági határozat:**

Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról

A Pénzügyi Bizottság az „Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról” szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**Balogh Gyula polgármester:** A kiküldött meghívó 8. napirendi pontjaként szerepelt az „Önkormányzati ingatlan értékesítésre kijelöléséről”. Néhány szót szeretnék erről mondani. Kocsis Imre kunhegyesi vállalkozó, akié a Malom tüzép volt, de értékesítette, kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy szeretne egy tüzép telepet létrehozni Abádszalókon. Amelyik ingatlant kinézett, ott nem csinálhat, az belterületi ingatlan, és közmű sincs rajta. Problémás az a terület, a közvilágítás is éppen csak addig megy le. Elkezdtek keresni a GKSZ besorolásúakat, amivel a gazdasági besorolásúak vannak jelölve. Ilyenek például, ahol az autómosó létrejött, és a Keserűnek a folytatása, illetve ugyan ilyen besorolású a régi cédulaháznak a helye, a Gondúzó mellett. Tetszett neki az a terület, azt mondta, hogy utána néz. Az a baj, hogy ott négy hrsz-ú terület van, két régi kis

ház, ami ott volt, és a sorház mellett egy nagy terület, és az út mellette egy olyan sáv, ami egy kicsit ék alakú. Az a baj, hogy ott meg kell hagynunk a sorház megközelítését szolgáló járda helyét, mert eddig még nem jött ez létre, tehát ott közterületnek kell lenni, mindamellett, hogy a Közútnak még 10 m a tulajdona, tehát azon belül kellene a járdát létrehozni. Ezért ott ingatlan létrehozásra kerülhetne sor, kiszámoltuk, 2300 m<sup>2</sup> nagyságú, kicsit amorf, nem a klasszikus négyzet alakú telek jönne ott létre körülbelül. Ott van ivóvíz elérhetőség a Gondúzó felől, ott van egy kis utca, ami felmegy a sorház mögé, van áram, trafó és szennyvíz is van. Tehát ez közművekkel ellátott, az övezeti besorolásnak megfelelő GKSZ övezet. Erről az ingatlanról tárgyaltunk. Megvizsgálva azt, hogy m<sup>2</sup>-ét a hasonló teleknek mennyiért vásárolták meg, mi tárgyalást kezdeményeztünk, 3000,-Ft/m<sup>2</sup> árat mondtunk. A vállalkozó azt mondta, hogy ezt semmiképpen nem fogadja el, maximum 2000,-Ft/ m<sup>2</sup> árat ajánlott.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** A 3000,-Ft/m<sup>2</sup> ár nem sok.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Egyáltalán nem.

**Balogh Gyula polgármester:** Maximum 2000,-Ft/m<sup>2</sup> árat ajánlott, ezért nem hoztuk be az előterjesztést.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** 5000,-Ft/m<sup>2</sup> alatt nem is adnám.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** 14,5-ért meg vegyünk meg egy bontásra ítélt házat.

**Pethő-Lestár Dalma bizottsági tag:** Nagyon kevés az az ár, amit ajánlott.

**Balogh Gyula polgármester:** Az előkészített anyag pénteken kiment, a partner pedig most válaszolt, ezért nem került a bizottság és kerül a testület elé az anyag. Amennyiben a bizottság azt mondja, hogy a 2000,-Ft/m<sup>2</sup> árat fogadjuk el...

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Az egy nagyon jó hely. Ok, most ő jött először, de ennyi erővel akárki más, kereskedelmi célra jöhet később. Erre lett kijelölve a rendezési tervben.

**Balogh Gyula polgármester:** Nyilván azon el lehetne gondolkodni, hogy azt ott egy elég értékes ingatlannak gondoljuk, lehet, hogy azon is el kell gondolkodnunk, hogy az önkormányzat fektessen-e bele, vonassuk-e össze egy hrsz alá azt a területet.

**Szabó Sándor bizottsági tag:** Utána kellene meghirdetni, hogy rendbe van téve, van közmű, hátha akkor többen is jönnek. Nem elképzelhetetlen, hogy a dupláját is kifizetik.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** A telekösszevonással kapcsolatban had mondjak annyit, hogy az ilyen célú hasznosítás esetén a funkciótól függ a teleknagyságnak a szükségessége, amit most nem nagyon tudunk figyelembe venni. Lehet, hogy most a testület azt mondja, hogy összevonja az egész területet, és aztán oda valaki egy boltot akar, vagy valami sokkal kisebb helyigényűt, aminek szintén ott a helye, aztán azt mondja, hogy neki csak 1000 m<sup>2</sup> kell. Akkor megint megosztjuk? Azt javaslom megcsinálni, hogy csak a

sarkon lévő részt rendezni, ahol az első telek a cédulaház volt, az kinyúlik egészen a Füredi útig. Az akadálya lehet a járda építésnek is, mivel beszűkül, nem ér végig rendesen. A sorház melletti telekrész 1200 m<sup>2</sup>, így, ahogy van, az önállóan is beépíthető téglalap alakú telek, hogyha valakinek nem lenne akkora telekigénye. Hogyha mégis egyben kell valakinek, akkor eladjuk mindet, és ő majd összevonatja egy hrsz alá. Ez most másodlagos.

**Balogh Gyula polgármester:** Igazad van, majd a vevő rendezi.

**Somodi László műszaki csoportvezető:** Azt a területet, ami több mint 3 évvel ezelőtt lett eladva, és sokkal rosszabb helyzetben volt, azt 2600,-Ft/m<sup>2</sup>-ért vettek meg. Ráadásul azóta az ingatlan árak felmentek.

**Balogh Gyula polgármester:** Ezért nem került be.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Akkor most csak beszélgettünk róla.

**Balogh Gyula polgármester:** A tárgyalás nem került olyan szintre, hogy be tudjuk hozni.

**8./ Napirend:** A Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” című pályázati kiírásra pályázat benyújtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Szabó István jegyző:** A kiírás fenn van a honlapon.

**Balogh Gyula polgármester:** 1,5 millió Ft-ot lehet megpályázni, természetesen lehet, hogy csak kevesebbet nyerünk. Az anyagban lévő költségek a pályázati kiírásban vannak benne. A pályázati összegből 20-25 állatot lehet ivartalanítani. Azért kértük, hogy iratkozzanak fel, akiket érdekel.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki „A Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” című pályázati kiírásra pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 8 jelenlévő tagja, 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**23/2021. (VI. 23.) számú bizottsági határozat:**

A Magyar Falu Program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” című pályázati kiírásra pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság a „Ingatlan felajánlás megtárgyalásáról” szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

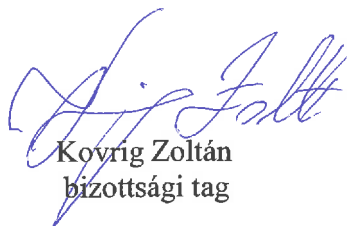
1., Bizottsági tagok Helyben

2., Polgármester Helyben

Komáromi Zoltán bizottsági elnök, mivel a nyílt ülés keretében további napirendi pont nincs, így bezárja a bizottság nyílt ülését. A bizottság zárt ülés keretében folytatja munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készül.



Komáromi Zoltán  
bizottság elnöke



Kovrig Zoltán  
bizottsági tag