

Abádszalók Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2023 év április hó 05 napján megtartott nyilvános üléséről készült
TÁRGYMUTATÓ

HATÁROZATOK MUTATÓJA

HATÁROZAT		
Ssz.	száma	pontos címe
1.	33/2023. (IV.05.)	napirendi javaslat elfogadásáról
2.	34/2023. (IV.05.)	Május 1. napi rendezvényterv
3.	35/2023. (IV.05.)	Parázsó Miklós kártérítési igényének megtárgyalásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Abádszalók Város Képviselő-testületének 2023. április 05-én megtartott soron kívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza földszinti nagyterme (5241 Abádszalók, Deák Ferenc út 12.)

Jelen vannak: Balogh Gyula polgármester
Tóth Tibor alpolgármester
Balogh József képviselő
Barta Ákos István képviselő
Komáromi Zoltán képviselő
Kovrig Zoltán képviselő
Pethő-Lestár Dalma képviselő

Dr. Lipták Tünde jegyző

Balogh Gyula polgármester: Megállapítja, hogy az ülésen 7 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot:

N a p i r e n d i j a v a s l a t

Napirendek:

- 1.) A 2023. május 1. napi rendezvény költségvetésének megtárgyalása
Előadó: Balogh Gyula polgármester
- 2.) Parázsó Miklós kártérítési igényének megtárgyalása
Előadó: Balogh Gyula polgármester

A napirendi pontokra tett javaslatot a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

33/2023. (IV.05.) számú képviselő-testületi határozat: napirendi javaslat elfogadásáról

Abádszalók Város Képviselő-testülete a polgármesternek a napirendi pontok megtárgyalására vonatkozó javaslatát elfogadja.

Határozatról értesülnek:

- 1./Képviselő-testület tagjai, Helyben
- 2./Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnok

1. napirend

A 2023. május 1. napi rendezvény költségvetésének megtárgyalása
(Az anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Balogh Gyula polgármester: Előadja, hogy a költségvetés elfogadásakor jelezve lett, hogy csak a legfontosabb költségek kerültek betervezésre az energia válság miatt. Akkor úgy

állapodott meg a testület, ha bármiféle program adódik, akkor az adott programra készített költségvetési tervvel készül majd a Művelődési Ház vezetője, amelyet majd a Képviselő-testület megvitát és ha indokoltnak tartja, engedélyezi és a tartalék terhére finanszíroz.

Kiküldésre került a Képviselő-testület részére a május 1. napi rendezvény költségvetése, amelyet a Művelődési Ház vezetője szervez.

Van-e bárkinek kérdése, véleménye, hozzászólása?

Tóth Tibor alpolgármester: Volt szerencséje és összetalálkozott a vezetővel, akitől kérdezte a fellépőket, akiket részletez a költségkalkulációjában. De nem kapott konkrét választ a kérdésére.

Balogh Gyula polgármester: Volt vezető úrral egy hosszabb beszélgetésük hármásban, alpolgármester úr vett még részt ezen a tanácskozáson. Majd kiderül, hogy lesz-e pozitív elmozdulás a tevékenységével kapcsolatosan.

Egyebekben előadja, hogy az előadókat illetően a Black Rose az egy együttes, emlékei szerint már voltak Abádszalókon.

Balogh József képviselő: Igen, ő is úgy emlékszik.

Balogh Gyula polgármester: 60 perces előadás lesz, 200 ezer forint a fellépési díjuk. Összességében nem sok a rendezvény költsége, de nem is kevés. 360 ezer forint elegendő lenne véleménye szerint.

Tóth Tibor alpolgármester: Ez egy sablon, minden évben ez van. Nem látja rajta, hogy lenne benne fantázia, munka vagy kreativitás, változatosság. Ez nem egy konkrét kidolgozott költségvetési terv.

Tavalyi elő lett véve, kicsit emelt az összegeken és beküldte. A színvonal számára nem elfogadható.

Kovrig Zoltán képviselő: Milyen akadályoztatás miatt nincs jelen az ülésen? A tavalyi rendezvényen 10-15 ember vett részt összesen a település lakosságából. Nem túl magas volt tavaly sem a színvonal. Szeretett volna vezető úrnak kérdéseket feltenni, amit jelenleg nem tud, mert nincs itt. Nem tud olyanra pénzt áldozni, amiről nem tudja, mit tartalmaz. Ha a képviselő társak úgy gondolják, hogy még túrnünk kell ezt a tevékenységet, akkor tűrjük. Több személy meg lett szólítva és meg is lett jelölve a költségvetési tervben, akik nem fognak tudni résztvenni.

Barta Ákos István képviselő: Megszólította őt is a Művelődési Ház vezetője, de jelezte részére, hogy a vállalkozásában ilyenkor nagy munka van, és emiatt nem tud résztvenni. Mindig mikor felkéri, ha lehetősége van, jön és segít társadalmi munkában, de ebben az időszakban nem teheti.

Mai nap a délelőtti órákban jelezte is a részére. Úgy tapasztalja, hogy az Önkormányzat részére nem jelezte, hogy változás van és korrigálni szükséges a beadványát.

Részletesen, tételesen kellene ezt összeállítani véleménye szerint. Az alapanyagok pénzbe kerülnek, ő a főzésért soha nem kért pénzt az Önkormányzattól.

Balogh Gyula polgármester: Módosítási javaslattal kíván élni, hogy kéri a Művelődési Ház vezetőjét, hogy a program részletesen kerüljön kidolgozásra és az alapján kerüljön elkészítésre a költségvetési terv.

Balogh József képviselő: Akikkel megegyezett például a Black Rose, foglalja le.

Balogh Gyula polgármester: Mivel a napirendi pont anyagával kapcsolatosan kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, Balogh Gyula polgármester szavazásra bocsátotta, hogy felkéri a Művelődési Ház vezetőjét, hogy részletes költségvetést és programtervet készítsen a képviselő-testület számára. A szavazás eredményeként 7 igen szavazattal, egyhangúan a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

34/2023. (IV.05.) számú h a t á r o z a t a

Május 1. napi rendezvényterv

Abádszalók Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az előterjesztett költségvetési tervet nem tudja elfogadni. Felkéri a Művelődési Ház vezetőjét, hogy a 2023. évi május 1. napi rendezvény program, valamint költségvetési terv részletes kidolgozására.

Határozatról értesülnek:

1. Balogh Gyula polgármester
2. Dr. Lipták Tünde jegyző
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
4. Képviselő-testület tagjai, Helyben
5. Szabó Imre Művelődési Ház vezetője

2. napirend

Parázsó Miklós kártérítési igényének megtárgyalása

(Az anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Balogh Gyula polgármester: Múlt hét csütörtökön úgy álltak fel az asztaltól, hogy szakértői véleményeket gyűjtenek be. Felkereste Vörös dr. Urat, mint hatósági állatorvost. Jegyző nő jelenlétével beszélt vele telefonon. Elmondta a hivatalos eljárásrendet, hogy ha ilyen eset van, be kell jelenteni a méh egészségügyi felügyelőnek. Szólni kell a hatósági állatorvosnak, össze kell gyűjteni 1-1 tetemet, labor vizsgálatra kell beszolgáltatni. Amennyiben szükséges, értesíteni kell Terjéki Editet egyéb intézkedés gyanánt.

Az állatorvos előadta, hogy nem jártas az ügyben, nem tudja kijelenteni azt, hogy a füst következtében pusztulhattak el.

Megküldte 3 személy számát.

Dr. Terjék Edit elérhetőségét is megadta a számára, hétfőn délután hívja fel azt javasolta. Hétfőn délután hívta is, de nem tudott sajnos segítséget adni, mert nem volt ilyen tapasztalata még. Inkább vírusos, fertőző esetek voltak a praxisában. De elmondta az eljárási rendet, amit Vörös dr. Úr is.

Megadta Molnár Ferenc számát, aki szaktanácsadó a megyében. Megkérdezte a véleményét. Elmondta az esetet. Nehéz ügy azt mondta. Nem volt még ilyen a praxisában. Hasonló volt. Helyszíni szemle nélkül nem tud segíteni, vizsgálat szükséges. Kell tudni a konkrét körülményeket. De ugyan az a véleménye, mint az előzőeknek, részletezte az eljárás rendet.

A helyszíni véleménye szerint változatlan körülmények között kellett volna hagyni. Javasolta, hogy amennyiben kérjük, keressük fel Maja Pétert, aki az egyetlen az országban, aki kifejezetten igazságügyi méhészként szakértő. Ő kiállít egy szakvéleményt, amivel akár bíróságra is lehet menni. 3 embert keresett meg az ügyben, mind a három személy az eljárás rendet javasolta betartani. Állásfoglalást nem tudtak adni, mert nem volt ilyen esetük.

Kovrig Zoltán képviselő: Több méhésszel is beszélt az elmúlt napokban. Vörös dr. Úr szolgálati díja 30-35 ezer forint. Miklós óriási hibát vétett azzal, hogy először nem Ökrös Sándort kereste meg, utána a károkozót, tehát az Önkormányzatot.

Legnagyobb hiba, hogy nincs elhullott méhecske, nincs tetem. Nem mindegy az sem, hogy ez az egész eset mikor történik. Nyáron vagy télen, mivel van olyan időszak, amikor a kaptárak bejárata le vannak szűkítve. Külső támadás ellen védi meg őket. Egyik méhész sem tartja megalapozottnak az esetet, akit megkérdezett. Felügyelőnek kellett volna vizsgálni az esetet. Nem járt el körültekintően. Több méhész is mondta, hogy volt elhullása az időszakban.

Komáromi Zoltán képviselő: 1. eljárási hiba, hogy bejelentette a kárt a károsult, felajánlotta a helyszíni szemlét. 2. hiba, hogy nem foglalnak állást az állatorvosok, szakértők. 3. hiba, hogy Ökrös Sándor méh egészségügyi felügyelőt ki kellett volna hívnia.

Kellemetlen neki ez az egész helyzet, mert nem titkolja, de ő jó viszonyba van Miklóssal. Akár a haldokló családokból is lehetne mintát venni.

Dr. Lipták Tünde jegyző: Nem gondolja, hogy a Hivatal eljárási hibát vétett volna. A károsult bejött a Hivatalban és jelezte, hogy égetést végez az Önkormányzat, de nem megfelelően, és hogy kéri, hogy azonnal intézkedjünk. Nyomban hívta az illetékest, aki intézkedett, eloltásra került a tűz. Igen, a károsult felajánlotta a helyszíni szemlét, de sajnos nem rendelkezik szakértelemmel, nem ért a méhészkedéshez. Nem tudta volna megállapítani, hogy az adott helyzet veszélyes-e a méhekre vagy esetleg ebben pusztultak volna-e el.

Barta Ákos István képviselő: Beszült ő is méhészekkel. Országos szinten nagy az elhullás, sokan panaszkodnak. Az okát nem tudja. Hibát vétett Miklós azzal, hogy azonnal nem jelezte a szükséges szakembernek. Ha esetlegesen fertőzőek a méhei, ami miatt elhulltak, karanténba is kellene őket helyezni. Megkérdezte, hogy ott vannak-e a méhek, mintát kellene belőlük vetetni. Kitakarított a méheket, ott folyt szét, elhordta a szél vélhetően.

Bekellett volna biztosítania magát, hogy gyűjt mintát, ha megvan győződve, hogy a füst okozta az elhullást.

Osztja Kovrig Zoltán Képviselő társa véleményét. Olyan füst nem tud lenni, hogy lefulladjanak a méhek. Látszik a képen, hogy füstbe vannak a kaptárak? Nem lát olyan képet. Nagyon fontos tényező. Őrizetlenül ott van hagyva a tűz, de az nem befolyásolja a szél irányát. Súlyos hibát vétett azzal, hogy nem a megfelelő szervet kereste. Lehet fertőzöttek voltak a méhek, nem lehet tudni.

Komáromi Zoltán képviselő: Véleménye szerint a károsult lelke akkor megnyugodna, ha lenne szakvélemény.

Barta Ákos István képviselő: Kellene venni mintát az a véleménye.

Komáromi Zoltán képviselő: Kell venni mintát, eltöri a szakvélemény ára a kártérítési összeghez képest.

Saját és más érdeke is az lett volna, hogy vetessen mintát. Így nem tudja rámondásra azt mondani, hogy kifizeti a teljes összeget.

Kovrig Zoltán képviselő: Költségét ki fizeti meg? Vörös dr. nem fog állást foglalni. Ki viseli a költségeket? Lehet több száz ezer forint ennek a költsége.

Balogh József képviselő: Az, hogy az Önkormányzathoz szaladt először, az érthető. Benne van az a mondat az előző hozzászólásokban, hogy szép tiszta idő volt, de fekete füst volt.

Jó időszakba égetünk, de nem feltétlenül szabályosan. Örül annak, hogy arra viszik a hozzászólások a véleményt, hogy legyen labor vizsgálat. A labor kitudja mutatni, mi okozta.

Utólagos elhalálozás miatt lehet, tudna támpontot adni. Tisztázódhatna a körülmény. Ha kiderülne, egyetértene azzal, hogy a teljes kártérítési összeg kerüljön kifizetésre.

Kovrig Zoltán képviselő: Benzinkútnak lehet van kamerafelvétele arról a napról.

Dr. Lipták Tünde jegyző: Szakértői vizsgálat alátámasztása nélkül nem támogatja az igényelt kártérítési összeg kifizetését. Nincs alátámasztva. Véleménye szerint akkor szabad fizetni, ha kellőképp ki van vizsgálva az ügy és alátámasztó bizonyítékkal rendelkezünk, hogy igen jogos az igény, mert az önkormányzat volt a károkozó.

Tóth Tibor alpolgármester: Mind a három megkeresett szakember egy véleményen van. Be kellett volna tartani az eljárásrendet. Ha tényleg az elhullás oka az Önkormányzat által végzett égetés volt, akkor nem kérdés a kártérítést meg kell tenni. Akkor javasolja a teljes összeg megfizetését, ha megalapozott. Még mindig azon a véleményen van, hogy labor vizsgálat szükséges.

Pethő-Lestár Dalma képviselő: Egyetért alpolgármester úrral. Megalapozott vélemény szükséges. Bizonyosság kell hozzá. Sajnálatos dolog, hogy nem jelentette be azonnal, nem kért szakvéleményt.

Balogh Gyula polgármester: Volt olyan információ, hogy nem kapott értesítést a csütörtöki döntésről. A testületi ülés végeztével alpolgármester Úrral felmentek az irodájába és akkor az alpolgármester jelenlétében csörgött a telefonja és Miklós volt az. Annyit kérdezett széna vagy szalma? Azt válaszoltam a számára, hogy a testület azt javasolta, hogy kérjünk szakértők véleményét. Tehát tájékoztattam a testület döntéséről. Sürget az idő, azt válaszolta. Pénteken azonnal intézkedett, hétfőn ahogyan az ülés elején is elmondta, hívta az érintett személyeket. Ügyintézési idők voltak azóta. Nem tudja, hogy a vizsgálatok majd mennyi időt vesznek igénybe. Lehet június is lesz mire eredmény születik.

Azt is lehet, hogy ezeket a lépéseket az Önkormányzat kihagyja és valamennyit megfizet a károsult részére, 800-900 ezer forint például. Nem hívta ki a felügyelőt, nem vett mintát, nem járt el körültekintően. Tehát ezekre tekintettel a teljes kártérítési összeget nem tudjuk megfizetni.

Valamint kikötésre kerülne, hogy vigye el a területről a méheket.

Dr.Lipták Tünde jegyző: Ilyen alapon maximum a felét fizetné meg.

Tóth Tibor alpolgármester: Pont ezt akarta mondani, jelzi.

Barta Ákos István képviselő: Szerinte labor szükséges. Elengedhetetlen. Megkérdezné Miklóst, hogy van-e még elpusztult méhe? Az Önkormányzat állja a labor vizsgálatát.

Ha ténylegesen megalapozott a panasza, és az Önkormányzat okozta a kárt, kifizeti az Önkormányzat a teljes kártérítési összeget. Ha nem megalapozott, akkor nem fizet az Önkormányzat, valamint megkéri, hogy szállítsa el onnan a méheket, a későbbi károk megelőzése érdekében. Az Önkormányzat nem járul hozzá, hogy ott tárolja őket. Terhelhetjük az Önkormányzatot egy megalapozatlan dolog kártérítésével? Úgy gondolja nem. A labort támogatja. Vállalják be, azt javasolja a testület számára. Szerinte akár rövid időn belül is lehet szakvélemény.

Pethő-Lestár Dalma képviselő: Egyetért Istvánnal. Vállalják be a labor vizsgálatot. Jövőre nézve viszont ne legyen ott a méhecske. A vizsgálat eredménye dönti el a kártérítés megfizetését.

Kovrig Zoltán képviselő: Az előző ülésen ő is úgy volt vele, hogy sajnálja az esetet. De megvizsgálva az esetet a károsult elkövetett rengeteg hibát. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat nem követett el eljárási hibát. Ezt lehet a kamera felvétel is tudná bizonyítani, ha megvan még a benzinkútnak.

Komáromi Zoltán képviselő: Legyen vizsgálat. Gesztusként felajánlaná, hogy annak költségét az Önkormányzat vállalja. Tűzgyújtásnak vannak szabályai, nem jártunk el megfelelően. Készüljön fel az Önkormányzat, hogy ott rendszeres bejelentés lesz, ha így járunk el. Vizsgálathoz ragaszkodik.

Balogh Gyula polgármester: Előterjeszti határozati javaslatát:

Parázsó Miklós (5241 Abádszalók, Gyöngyvirág út 4.) kártérítési igénnyel fordult Abádszalók Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez méhészeti tevékenységével összefüggésben keletkezett kárának megterítése ügyében.

A képviselő-testület a fentiekben megjelölt személy kérelmét megtárgyalta és figyelembe vette a hatósági állatorvos, méhészeti szakértők tájékoztatását, álláspontját.

A képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

- A károsult nem hívta ki a helyszínre azonnal, az esetet követően az illetékes méh egészségügyi felügyelőt.
- Az eljárásrendnek megfelelően labor vizsgálat elvégzéséhez nem vetetett mintát az elhullott egyedekből.
- A károsult az elhullás kapcsán nem járt el körültekintően.

A fenti megállapításokra tekintettel Abádszalók Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy nem látja megalapozottnak a károkozás egyértelmű tényét, ezért arra kéri a károsultat, hogy a meglévő egyedekből vagy az eset óta elhullott egyedekből vetessen mintát laborvizsgálat elvégzéséhez, amelynek teljes költségét az Önkormányzat vállalja.

Amennyiben bebizonyosodik a labor vizsgálat eredményeként, hogy az elhullás az Önkormányzat tevékenységével összefüggésben keletkezett, akkor a károsult kérelmében megjelölt összeget, azaz 1 080 000 Ft, azaz egymillió-nyolcvanezer forint megfizetését kártérítésként megfizeti a károsult részére.

Mivel a határozati javaslattal kapcsolatosan kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, Balogh Gyula polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzott határozati javaslatot. A szavazás eredményeként 7 igen szavazattal, egyhangúan a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

35/2023.(IV.05.) képviselő-testületi határozat
Parázsó Miklós kártérítési igényének megtárgyalásáról

Parázsó Miklós (5241 Abádszalók, Gyöngyvirág út 4.) kártérítési igénnyel fordult Abádszalók Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez méhészeti tevékenységével összefüggésben keletkezett kárának megterítése ügyében.

A képviselő-testület a fentiekben megjelölt személy kérelmét megtárgyalta és figyelembe vette a hatósági állatorvos, méhészeti szakértők tájékoztatását, álláspontját.

A képviselő testület az alábbi megállapításokat tette:

- A károsult nem hívta ki a helyszínre azonnal, az esetet követően az illetékes méh egészségügyi felügyelőt.
- Az eljárásrendnek megfelelően labor vizsgálat elvégzéséhez nem vetetett mintát az elhullott egyedekből.
- A károsult az elhullás kapcsán nem járt el körültekintően.

A fenti megállapításokra tekintettel Abádszalók Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy nem látja megalapozottnak a károkozás egyértelmű tényét, ezért arra kéri a károsultat, hogy a meglévő egyedekből vagy az eset óta elhullott egyedekből vetessen mintát laborvizsgálat elvégzéséhez, amelynek teljes költségét az Önkormányzat vállalja.

Amennyiben bebizonyosodik a labor vizsgálat eredményeként, hogy az elhullás az Önkormányzat tevékenységével összefüggésben keletkezett, akkor a károsult kérelmében megjelölt összeget, azaz 1 080 000 Ft, azaz egymillió-nyolcvanezer forint megfizetését kártérítésként megfizeti a károsult részére.

Felelős: Balogh Gyula polgármester

Határidő: értelemszerűen

Határozatról értesülnek:

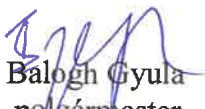
1. Balogh Gyula polgármester
2. Dr. Lipták Tünde jegyző
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
4. Képviselő-testület tagjai, Helyben
5. Parázsó Miklós (5241 Abádszalók, Gyöngyvirág út 4.)
6. Pénzügyi Iroda Helyben


Balogh Gyula polgármester: Megkéri Jegyző asszonyt, hogy még a mai napon küldje meg a kivonatot Parázsó Miklós részére.

Komáromi Zoltán képviselő: Lehet, megnyugodna lelkileg a károsult is, hogy ha kiderül, hogy valami más okozta az elhullást. Elvitte a hév a károsultat. Soha nem volt atka problémája elmondása szerint. Meg fog nyugodni szerinte így. Vállalni kell a kártérítés összegét amennyiben megalapozott.

Balogh Gyula polgármester: Megköszönte a jelenlévők megjelenését, és további napirendek hiányában a képviselő-testület nyílt ülését bezárta.

- K.m.f. -


Balogh Gyula
polgármester


Dr. Lipták Tünde
jegyző