

# **JEGYZŐKÖNYV**

## **Abádszalók Város Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának**

### **2020. február 11-i nyilvános üléséről**

---

#### **Határozatok mutatója**

---

16/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Napirendi javaslat elfogadásáról
17/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója
18/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Díjemelési kérelem
19/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Labdarúgó Egyesület 2019. évi beszámolója
20/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatásról
21/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megtárgyalása
22/2020. (II. 11.) sz. határozat:	Vagyonnyilatkozatok ellenőrzése

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Pénzügyi Bizottság 2020. február 11-én megtartott nyilvános üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza földszinti nagyterme.

**Jelen vannak:** Komáromi Zoltán a pénzügyi bizottság elnöke, Balogh József, Barta Ákos István, Kovrig Zoltán, Pethő-Lestár Dalma, Somodiné Csonka Beáta, Cseh Lajos, Szabó Sándor, Parázsó Katalin bizottsági tagok

Balogh Gyula polgármester, Dr. Szabó István jegyző, Balázs Lajosné pénzügyi iroda, Nagy Csilla jegyzőkönyvvezető

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:**

Köszönti a Bizottság tagjait. Megállapítja, a bizottsági ülés határozatképes, 9 bizottsági tag van jelen. Az ülést megnyitja, a jegyzőkönyv 2. aláírójaként Balogh József bizottsági tagot kéri fel.

Kéri a napirendi pontok elfogadását, a 6. napirendi ponttal történő kiegészítésével: „Vagyonyilatkozatok ellenőrzése”, az alábbiak szerint:

***Napirendi pontok:***

1. Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója  
Előadó: Dr. Kissné Dr. Legeza Zsuzsa ügyvezető
2. Díjmelési kérelem  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
3. Labdarúgó Egyesület 2019. évi beszámolója  
Előadó: Dr. Pásztor István Zoltán elnök
4. Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatásról  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
5. Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megtárgyalása  
Előadó: Balogh Gyula polgármester
6. Vagyonyilatkozatok ellenőrzése  
Előadó: Komáromi Zoltán Pénzügyi Bizottság elnöke

Mivel ezt követően a javaslattal kapcsolatban észrevétel, módosító indítvány nem hangzik el, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**16/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:  
Napirendi javaslat elfogadásáról**

A Pénzügyi Bizottság a Bizottsági elnöknek a napirendek megtárgyalására vonatkozó javaslatát elfogadja, a bizottsági jegyzőkönyv 2. aláírójaként Balogh József tagot jelöli ki.

Határozatról értesülnek:

- 1./ Bizottsági tagok Helyben
- 2./ Polgármester Helyben

**1./ Napirend: Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Anyagot írásban megkaptuk. Kardinális kérdés az orvosi ügyelet a lakosság számára is és számunkra is. Vannak hiányosságok, panaszok, észrevételek. Volt egy egyeztető tárgyalás a közreműködő céggel. Borzasztó sok pénzbe kerül.

**Cseh Lajos:** szeretnék megjegyzést tenni arra vonatkozóan, hogy mentőtiszt van, hoznék egy saját példát. Tavaly nyáron ügyeletet kellett hívnom, egy fiatal orvos volt, és utána mentőt is kellett hívni. Érdekes módon a mentőtiszt, valamilyen Gyula, jobban dolgozott, mint az orvos. Kicsit le kellene vetkőzni azt a szemléletet, hogy csak az orvos a jó, mikor a mentőtiszt sokszor jobban tud dolgozni, nagyobb a gyakorlata. A családi körben is van mentőtiszt szokott mesélni érdekes dolgokat, volt amikor leblokkolt az orvos, ott halt volna meg a beteg, ha nincs ott a mentőtiszt.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** én azt érzékelem, hogy inkább az idősebb korosztálynál fontos az orvos személye, nekem sincs semmi bajom a mentőtiszttel, viszont a jogszabályi környezet korlátozza a mentőtisztek ügyeletben való részvételét. Sokszor tényleg talpraesettebbek, mint az orvos.

**Szabó Sándor:** Említetted, hogy az idősek igénylik a fehér köpenyt, régen az emberek ismerték az orvost, benne volt a bizalma, és ő ügyelt. Vannak idősebb orvosok és fiatal, kezdő orvosok, akiknek még sokat kell tanulnia, és tényleg sokszor többet ér a gyakorlattal rendelkező mentőtiszt ellátása, mint az orvosoké. Ezt kommunikálni kellene, tökéletes soha nem lesz. Legyenek nagyobb bizalommal a mentőtisztek felé.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**17/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:  
Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója**

A Pénzügyi Bizottság az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**2./ Napirend:** Díjemelési kérelem

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az anyagot írásban megkaptuk. A cég február, március, április hónapra havonta 200.000,- Ft emelést kér. Ezek szerint áprilisig akarnak szerződést kötni?

**Dr. Szabó István jegyző:** szerződése most is van az önkormányzatnak, az előterjesztés arról szól, hogy erre a 3 hónapra a plusz havi 200.000,- Ft összegért folyamatosan orvost biztosítanak.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** és utána, a többi hónapra?

**Dr. Szabó István jegyző:** azt gondolom, hogy azért 3 hónapra szól a kérelem, mert a legutóbbi egyeztetést követően úgy váltunk el, hogy 3 alternatívát dolgoznak ki az ügyelet további működése kapcsán, és ez a 3 hónap elegendő időt nyújt az önkormányzatnak annak eldöntésére, hogy hogyan képzei az ügyelet jövőbeni működését.

(Az ülés ezen szakaszában megérkezik Balogh Gyula polgármester)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** a költségvetésben – melyet tárgyalni fogunk – szerepel ez a 600.000,- Ft?

**Dr. Szabó István jegyző:** igen.

**Cseh Lajos:** éves szinten mennyi az ügyelet fenntartása?

**Dr. Szabó István jegyző:** 29 M Ft önkormányzati kiegészítést igényel az állami támogatás.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** a cég összeállítja a 3 ajánlatot, az önkormányzat pedig mérlegeli, hogy melyiket fogadja el, vagy pedig saját maga oldja meg. Ami fontos, hogy máris tudjuk a lakosság felé biztosítani az orvos jelenlétét az ügyeleten. Ez az összeg arra irányul, amit mi kértünk, hogy legyen orvos és ők ennyiben határozták meg 3 hónapra.

**Balogh József:** a kérelemben szerepel, hogy február 29-ig leteszik az asztalra ezeket a változatokat és ezen túl még 4. verzióként ott van, hogy saját magunk látjuk el.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** hozzá kell tenni, hogy az ügyeleti díj régóta nem változott.

**Dr. Szabó István jegyző:** a szerződés megkötése óta 2019-ben emeltek először.

**Szabó Sándor:** Más településen hogy működik? Ott is 30 M Ft-ba kerül?

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** 40.000 lakosra lett ez a finanszírozás kitalálva. Együtt vagyunk Tiszaburával. Tiszaderzs a tiszafüredi ügyelethez tartozik, Kunhegyes szintén maga oldja meg, nem akar társulni. A sok kis településből elég nehéz akár 20.000 főt összehozni, hogy rentábilis legyen. Tiszaburát az ÁNTSZ jelölte ki hozzánk, de finanszírozást tőle nem kapunk.

**Cseh Lajos:** Kisköre nem jöhet szóba? Más megye.

**Balogh Gyula polgármester:** az orvosi ügyelet biztosítása kötelező feladata az önkormányzatnak, reggel 8-tól délután 16-ig a háziorvosok látják el a betegeket. 16 óra után reggel 8-ig az önkormányzatnak kell biztosítani az ügyelet útján az orvosi ellátást. Ennek többféle módja van, vagy maga oldja meg az önkormányzat saját orvosaival, vagy más orvosokkal, vagy kiadja egy közreműködő cégnek, aki működteti az ügyeletet. Korábban ez Abádszalókon is így volt, saját orvosokkal volt megoldva az ügyelet, Halas, Bagi, Matus doktorok révén. Összeállt hét település Abádszalók, Tiszabura, Tiszaroff, Tiszagyenda, Tiszaderzs, stb. Ennek volt egy külső segítőtje Halas doktor, aki összefogta, szervezte az orvosokat. A szakmai felügyeletet az ÁNTSZ biztosítja, az ügyeleti beosztást egy hónappal korábban le kell adni. Mikor Halas doktor elment, ezt a szervezési feladatot átadta Herédy doktornak, a környékből hozott orvosokat. A központi finanszírozás 20.000 főre lett kitalálva, ezért a kezdetektől fogva nem volt elég a finanszírozás, a tagok hozzáadták a szükséges kiegészítést. Egy idő után Tiszabura nem fizette a hozzájárulását, ennek az lett a következménye, hogy 15 M Ft-ra nőtt a tartozása, melyet az adósságrendezési eljárásban sem tudott érvényesíteni önkormányzatunk. A többi településre ezáltal nagyobb teher hárult. Herédy doktor pedig egyre több ügyeletet vállalt, ezzel kiszorítva a többi orvost. Ezért kilépett szépen lassan minden település. Egyedül maradtunk, Tiszaburával. 2015-ben döntött a Képviselő-testület, hogy a megállapodást Tiszaburával megszünteti, így már hozzájárulást sem kérhetünk tőle. Ekkor döntött arról az önkormányzat arról, hogy közreműködő céggel oldja meg az ügyeleti ellátást. Kunhegyes saját orvosaival látja el, de ott is probléma van, hiszen idősek az orvosok. Tiszabura állítólag tárgyalásokat folytatott arra, hogy saját maga megszervezze az ügyeletét, mely nem vezetett eredményre, így továbbra is érvényben van az ÁNTSZ kijelölése, hogy Abádszalóknak kell ellátnia Tiszaburát. Fegyvernek is úgy látta el magát, mint Kunhegyes, aztán a tavalyi évtől azt a céget alkalmazza, melyet mi is. Tiszafüred szintén közreműködőt bízott meg, az AGRIA-t. Több tárgyalás is lezajlott. Kunhegyessel lenne a legjobb társulni a közelség okán, viszont az ottani orvosok miatt ez nem realizálható. Kunhegyesnek is jobb lenne és nekünk is, mert megoszlanának a költségek. Most ott tartunk, hogy a cég 3 alternatívát dolgoz ki, melyekből a Képviselő-testület választ, vagy azt mondja, hogy saját maga szervezi be az orvosokat és saját maga látja el az ügyeletet. A probléma abból adódik, hogy elő-előfordul, orvos helyett mentőtiszt lát el ügyeletet. Ha

Abádszalók csatlakozna Fegyvernekhez, megnyílna a lehetőség arra, hogy Fegyverneken orvos van, itt pedig mentőtiszt. Ez olcsóbb lenne nekünk, viszont a lakossági igény egyértelműen orvos iránt mutatkozik. Csatlakozhatnánk Tiszafüredhez is, ott már most 9 település van. Tárgyaltam Tiszafüreddel, és az AGRIÁ-val is, ragaszkodtam ahhoz, hogy itt is orvos legyen, nem jobb a helyzet, hiszen kb. ugyanannyiért vállalná az AGRIA csak Abádszalókot, mint a másik cég. Felmerült annak a lehetősége is, hogy társuljunk Tiszafüredhez úgy, hogy legyen itt is állandó orvos a nagy távolságok okán, de ez azt eredményezné, hogy az ügyeletnek két orvost kellene tartania, Abádszalóknak ugyan csökkenne az anyagi terhe, viszont a többi településé jelentősen nőne, ezáltal erősen kérdéses, hogy fogadnának bennünket. Van még egy lehetőség, hogy saját kezünkbe vesszük, szerzünk 6-7 orvost, és mi látjuk el, később esetleg beszerelve más településeket, akár Kiskörét is.

**Cseh Lajos:** Kiskörét be lehetne szervezni, közel vannak.

**Balogh Gyula polgármester:** Kiskörét most Heves látja el.

**Szabó Sándor:** úgy látom, hogy ebbe az ügybe más döntéshozót is be kellene vonni, akinek van ütkőártya a kezében, mondjuk meg lehetne keresni országgyűlési képviselőket, hogy bajban vagyunk, segítsen. Megnyugtató választ kell adnunk a lakosoknak. Amire letezik a 3 megoldást, nekünk is ki kell dolgozni egy vészforgatókönyvet, ha netán a 3-ból egy sem elfogadható.

**Balogh Gyula polgármester:** képviselő úr már tud a problémáról, ez nem helyi gond, hanem országos. Nehéz helyzetünk az elhelyezkedésünkből adódik, egy nagyvárosban egy-két lakótömbből összejön a 40.000 fő. Az orvosok kihasználva a helyzetet egyre magasabb óradíjat kérnek, a finanszírozás pedig nem változik, ezt központi szinten kell kezelni. A szolgáltatók már kezdeményezték azt is, hogy az orvos hiány miatt, mentőtisztek is legálisan bevonhatók legyenek az ügyeletbe.

**Szabó Sándor:** Kevés az orvos, ők is túlterheltek. Azért van a Kormány, az Országgyűlés, ha érzékeli a problémát, akkor tegyenek valamit. Ezért gondoltam, hogy jelezni kellene Képviselő Úr felé. Kit fognak felelősségre vonni, ha a törvénytelen állapot miatt valakinek baja esik?

**Pethő-Lestár Dalma:** a cégnek van felelősségbiztosítása. Olvastam a költségvetés tervezetben, hogy az ügyelet kapcsán arra kellene törekedni, hogy a legköltséghatékonyabb, de a legoptimálisabb megoldást kellene megtalálni. Az a rossz érzésem van, hogy a kettő együtt nem fog menni. Vagy költséghatékony lesz, de a minőség is olyan lesz, vagy drága, de akkor a minőség is magasabb.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**18/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:  
Díjmelési kérelem**

A Pénzügyi Bizottság a Díjmelési kérelemről szóló előterjesztését megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**3. Napirend: Labdarúgó Egyesület 2019. évi beszámolója**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Az anyagot írásban megkaptuk.

**Szabó Sándor:** Azt látom a beszámolóból, hogy szépen csinálja a munkáját az SE. Mi az, amiben tudnánk segíteni szülők, vállalkozók az SE-t? Van-e valami elképzelés? A sportpálya az SE kezelésében van, az üzletsor hátulja befelé néz a pálya féle, lehetne reklámra használni, amiből bevételt generálhatna. Rövidesen megépül a műfüves pálya, lesz-e gondnoka, gazdája? Valamikor régen volt belépő, bevezetném, pl. a támogató jegyet, ebből is lehetne plusz bevétel, a támogató jegyeket tegye el a szurkoló és a sportbálon pedig ajándékokat lehetne kisorsolni a támogatók közt. Beszélgettem a játékosokkal, többen vannak, akik fizikai munkából élnek, ha netán sérülést szenved, kiesik a munkából három hétre. Adtam ajánlatot a Sportegyesületnek, egy felnőtt játékos egy évi biztosítása mindössze 7000 Ft. A gyerekeknek is lehetne, hiszen veszélyes sport a labdarúgás. Gondolja meg a sportegyesület.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** én kötöttem ilyen biztosítást a gyermekeimre, történt is tornaórán baleset, mindössze 6000 Ft-ot kaptam a biztosítótól, a karcagi utakat nem fedezte, ami a kórházba járást jelentette.

**Balogh Gyula polgármester:** ott vagyok minden ülésükön, naprakész információim vannak az SE életéről. Örülök a felajánlásoknak. Vissza lehet emlékezni, kezdetekben hogy nézett ki a pálya, mint egy szántás, nézzétek meg most hogy néz ki. Ez az összefogás eredményeképpen jött létre. Elnök úr szervező munkája elismerésre méltó, a TAO pályázaton sikerült indulni. A további anyagi lehetőségeket ők is keresik, a támogató jegy lehet ilyen pont. A kerítés kérdése is napirenden van, kivághatjuk a teljes orgonabokrot és igazi kerítést építünk. Az milyen kerítés legyen, tömör, melyre mehetne reklám? Vagy legyen átlátszó. Ha belépő jegyet akarunk szedni, akkor nem mennek be kívülről fogják nézni. Ez akár TAO forrásból is megvalósítható lenne. Ekkor jöhetnek a civilek is. Az ülések helyzetére is próbálunk megoldást találni, a korlátokat, lelátókat felújítjuk mi. Az SE kezelésében van a sportpálya, az SE együttműködésben van az iskolával. Az üzletsor osztatlan közös tulajdonban van, a fal reklámcélú használatát a tulajdonosoknak kell engedélyezni.

**Szabó Sándor:** én segítek a tulajdonosokkal egyeztetni.

**Balogh Gyula polgármester:** gondnoki feladatok ellátása jelenleg is biztosított, fűnyírás, stb. A városüzemeltetés is segít a karbantartási munkákban. 7 korosztályban versenyeznek, ilyen a megyében nincs, ezért kaptuk a műfüves pálya támogatást is. Belépő visszavezetése megfontolandó, a támogató jegyeket jó ötletnek tartom. A közösségi médiában is előre léptek, megalkották saját logójukat, melyet a facebook oldalukra kitétek. A biztosítás kapcsán nincs annak akadálya, hogy az SE kommunikálja le a szülők felé. A felnőtt csapatnál az elnökség eldönti kíván-e ezzel a lehetőséggel élni. A TAO pénzek összegyűjtésében számítanánk mindenki segítségére. Rengeteg szervezési, adminisztratív munkával jár az SE vezetése, a TAO pénzek elszámolása. Ehhez szerencsére segítséget nyújt a debreceni DEAC elnök úrnak. Saját fűnyírót szeretnének, azonban ehhez még szükség van TAO pénzre.

**Kovrig Zoltán:** szívügyem a labdarúgás. Jó úton jár az SE, párját ritkítja a megyében, hogy 7 korosztályban is van csapatunk. Ez az a szint, amivel foglalkozni kell egy ilyen kis településnek, főleg úgy, hogy nincsenek nagy támogatók. Az általános iskolások mikor tovább tanulnak, elkerülnek a településről, azon nyomban megszűnik az edzések látogatása. Nagy eséllyel nincs ott lehetősége tovább focizni, ezzel vége a versenyzői pályafutásának. Jó lenne, ha a tanulmányok elvégzése után visszajönnének Abádszalókra dolgozni, ehhez azonban több munkahelyre van szükség. Sajnos az egyesületnek nincsenek nagy mecénásai, ezért nem is indokolt osztályt lépni. Gondoljatok bele 4-5 évvel ezelőtt hogy nézett ki a sporttelep és most hogy néz ki. Ha lesz egy olyan sportközpontunk, akkor visszatudjuk hozni, melyet én képviseltem, hogy NB 1-es csapatok utánpótlás csapatai itt edzőtáborozzanak. Ezt vissza kellene hozni. Szép pályánk van, műfüves pályánk lesz, szállásaink vannak, étkezés megoldható. Egyszerre akár két-három csapat is edzőtáborozhatna itt. Aztán tovább lehet fejleszteni, még több pályát létrehozni. Lehetne pályát építeni pl. a szabadvízű strandon, melyet korábban már megálmodtam. Ebből is bevétel keletkezne.

A biztosítás kapcsán valóban veszélyes sport a labdarúgás, sok a sérülés. A verseny engedély egy része biztosítást is tartalmaz. Ha még nagyobb biztonságot szeretne mögötte tudni a szülő, akkor azt a szülőnek kell megoldani. A beszámolót jónak tartom. Az önkormányzat anyagi lehetőségeihez képest továbbra is támogassa az egyesületet.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** kerítés kapcsán tényleg lépni kellene, a lelátót is fel kellene újítani. Felmerült bennem, hogy létesíthetnénk a pálya köré egy futókört, melyet nemcsak az egyesület tudna használni, hanem az iskolás gyerekek is.

**Balogh Gyula polgármester:** ezt már megálmodtuk kb. 20 éve. Szabvány méretű futókör nem fér el, nem régen mértük ki Varga Tamással.

**Parázso Katalin:** muszáj annak szabvány méretűnek lenni? Az a lényeg, hogy szaladni lehessen rajta, szolgálja ki a hobbi futókat, nem kell, hogy 400 méteres legyen.

**Balogh Gyula polgármester:** ha már csinálunk valamit, akkor normálist, minőségit csináljunk. Ha a későbbiekben idegenforgalmi szempontból hasznosíthatnánk, vagy



edzőtáborok jönnek, előbb-utóbb úgy is igénylik majd. Példaként mondanám, hogy korábban lett volna lehetőség grund méretű műfüves pályára, de azzal nem mentünk volna semmire. Ilyen példa az iskola tornaterme is, örülünk, hogy annak idején így megépült, de az sem szabvány méretű, sem kézilabdára, sem kosárlabdára, sem kispályás focira nem alkalmas versenyszerűen. Amúgy nem sok különbség van a rekortán futópálya és füves futópálya között. Terveink között szerepel, hogy a Füzes Kempingben alakítanánk ki futópályát, amennyiben pályázati lehetőség lesz rá. Azon is gondolkodtunk, hogy csinálunk egy százméteres egyenes futópályát a sportpálya mellett, de az is erősen kérdéses, hogy elférne. Én a Füzes Kempingbe tenném, ha lesz rá forrás.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az előterjesztésben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**19/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:  
Labdarúgó Egyesület 2019. évi beszámolója**

A Pénzügyi Bizottság a Labdarúgó Egyesület 2019. évi beszámolójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**4./ Napirend:** Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatásról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** anyagot írásban megkaptuk.

**Kovrig Zoltán:** ebben a 86 főben nincs benne a hagyományos foglalkoztatásba felvenni kívánt létszám, mely további 80 fő. Ők kerülnének az intézményekbe, a programról még információ nincs. A szakképzetteknek ugyanúgy, mint tavaly sajnos 3 hónapig szüneteltetésre kerül a foglalkoztatásuk.

**Dr. Szabó István jegyző:** A 01.09-ei testületi ülésen elfogadottakhoz képest annyi változás történt, hogy a Járási Hivatal kis mértékben visszavette a Szociális jellegű program és a mezőgazdasági programok dologi költségeit, így az önrész is kismértékben csökkent.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** hogy oldjátok meg azt, hogy 3 hónapig „pihennek” a szakképzettek? 3 hónapig csökkentett létszámmal mennek a programok?

**Kovrig Zoltán:** igen.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi

Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, azt kézfelnyújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**20/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:  
Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatásról**

A Pénzügyi Bizottság a Tájékoztató a 2020. évi közfoglalkoztatásról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**5./ Napirend:** Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megtárgyalása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** anyagot írásban megkaptuk.

**Dr. Szabó István jegyző:** szeretném feladatonként, illetve intézményenként ismertetni, hogy melyek azok, amik az állami támogatásból finanszírozhatók, és mely feladatokhoz, milyen mértékű önkormányzati kiegészítés szükséges. Az iskolai étkeztetést 2,7 M Ft maradvánnyal terveztük. A Bölcsődét az előző évi pénzmaradványnak köszönhetően 14,3 M Ft maradvánnyal terveztük. Bölcsődei étkeztetéshez 1,6 M Ft, a védőnői szolgálathoz 3,6 M Ft kiegészítés szükséges. A fogorvos tevékenységéhez, a közüzemi számlák rendezéséhez 0,5 M Ft-ra van szükség. A főzőkonyha 01.01-től újra főz az idősekre, így a tavalyi 20 M Ft-os kiegészítés 1,9 M Ft-ra csökkent. A gépjármű üzemeltetés során a Zafira és a Combo költségeivel számoltunk, a Combonál egy félévés cégautó adóval, összesen 1,7 M Ft-ba kerül. A gyermekorvosi tevékenységhez 2,3 M Ft szükséges. Az intézményen kívüli gyermekétkeztetés, mely a szünidei gyermekétkeztetést takarja teljes egészében finanszírozható az állami támogatásból, mely 4 M Ft. A könyvtár működéséhez 3,6 M Ft kiegészítésre van szükség. A közvilágításhoz 7 M Ft-ot kell biztosítani. A Babamúzeum 2 M Ft-ba kerül, a Művelődési Házhoz 3,7 M Ft hozzájárulás szükséges. Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatokhoz 5,6 M Ft kiegészítés szükséges. Temetőfenntartásnál 760 e Ft maradvánnyal terveztünk. A zöldterületkezelés 48,9 M Ft kiegészítést igényel, de itt szerepel a Zöld Város pályázat önrésze. A Piac üzemeltetése 12 M Ft kiegészítésre szorul, azonban itt került tervezésre a VP Piac pályázat önrésze. A műfüves sportpálya megvalósításához 4,2 M Ft önrész biztosítása szükséges. Az ügyelet működéséhez 29 M Ft szükséges. A Hivatal kapcsán 4,4 M Ft biztosítása elegendő, mely Abádszalókot takarja, a tomajmonostorai kirendeltség 12,9 M Ft hiánnyal tervezett. Települési támogatásokra, szociális ellátásokra 52,4 M Ft állami támogatás áll rendelkezésre. Az óvoda működéséhez 27,7 M Ft-ot kell biztosítani.

**Cseh Lajos:** önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadása kapcsán kérdezném, hogy

mik ezek, díjaik mikor voltak utoljára felülvizsgálva, tervezzük-e az emelést?

**Dr. Szabó István jegyző:** az önkormányzati tulajdonú lakó és nem lakás céljára szolgáló bérleményekről van szó. Napirenden van a bérlemények bérleti díjainak felülvizsgálata, hamarosan a Képviselő-testület elé kerül.

**Kovrig Zoltán:** 2008-ban jött létre az AVÜSZ Kft., amely végezte a bérlemények bérbeadását. 2009-ben volt egy 10 %-os emelés, azóta változatlanok a díjak. Talán még 2014. környékén történt egy minimális emelés.

**Cseh Lajos:** szeretném azt az általános felháborodást elkerülni, mint a kommunális adónál, hogy tíz évig nem emelünk, inkább gyakrabban, évente emeljünk keveseket.

**Balogh József:** sajnálattal tapasztaltam, hogy hosszú-hosszú évekig a költségvetés mellékletét képezte – azt hiszem 4. vagy 5. mellékletként – melyből ki lehetett olvasni, hogy mely feladatok milyen támogatással, kiegészítéssel kerültek tervezésre. Látható, hogy a köztisztviselők 2019. évi bérrendezése állami támogatásként beépült a költségvetésbe. A tervezés során a köztisztviselők, a közalkalmazottak, egyéb dolgozók bére emelésre kerültek-e, tekintettel arra, hogy a táblán mindenhol csökkenés látható, valamint az alapilletmény a költségvetési törvény szerinti mértékben került megállapításra?

Működési célú támogatások körében Tomajmonostora támogatása többszörösére nőtt, 4,5 M Ft –ról 13 M Ft-ra, milyen a fizetési fegyelem, megérkezett a tomajmonostorai hozzájárulás?

A finanszírozási bevételek között látható, hogy az előző évi pénzmaradvány is bevonásra kerülne, a költségvetési egyensúly megőrzésére, az a kérdésem, hogy ez a pénzmaradvány mekkora arányát teszi ki a 2019. évi záró pénzkészletnek?

Bölcsőde említve volt, hogy nem kell hozzátenni, több évre visszaneztem, nem tudom megérteni, hogy egy alulfinanszírozott intézmény, egy félgőzzel működő főzőkonyha hogy tudott termelni több mint 20 M Ft szabad pénzmaradványt? 20 M Ft-ból 10 M Ft-ot kitesz a bölcsőde és a bölcsődei étkeztetés szükséglete, valamint 1,8 M Ft a főzőkonyháé, ezáltal még mindig több mint 10 M Ft a tartalék képzés.

Az óvoda visszakerülése tekintetében többletállami támogatás nem jelentkezik a társulás megszűnése miatt, több mint 25 M Ft a hozzáteendő összeg. 2019-ben ez mennyi volt?

Közvilágítás: évről évre futotta a 16, 17 M Ft-os normatíva, mi az oka a növekedésnek?

Közfoglalkoztatás kapcsán működési pénzmaradványként 41 M Ft került tervezésre bevételi oldalon, a kiadási oldalon pedig közel 50 M Ft-ot látok. A különbség tekintetében várható-e még támogatás kiutalás és az be lett-e tervezve bevételként?

A működési célú támogatásoknál felvetődött a kérdés, hogy a Tisza-tó Strand Kft. támogatása közel 10 M Ft-tal csökkent, ezáltal egyáltalán fenntartható lesz-e a Kft? Sajnálattal tapasztaltam, hogy nem készült el erre az ülésre a Kft-k üzleti terve a munkatervben rögzítettek szerint, így nem tudjuk, nem látjuk a Kft. költségvetését és annak hatását az önkormányzat költségvetésére.

A Zöld Város és a másik piac pályázatát bemutató tábla kapcsán a zöld városnál közel 50 M Ft saját forrást említ, a másikonál 2,5 M Ft-os saját forrást említ. Kizárólag kiadásokat látok betervezve, kérdésem ez most támogatás felhasználás, vagy kizárólag a vállalt önrészek?

Tervezett a Városüzemeltetés átköltöztetése a Deák út 22-ből a Hivatal mögé. Erre vonatkozóan sem az előterjesztésben, sem a táblákban nem találtam utalást?

Mennyi legyen az a közfoglalkoztatotti létszám, mellyel a képviselő-testület tervezzen erre az évre, hiszen a rendeletben 160 fő szerepel. Ami már elhangzott, az felette van, így bizonyos mértékben csiszolni kellene, hogy ne szorítsuk be magunkat.

**Balázs Lajosné:** a hivatkozott melléklet kikerült még 2019-ben a rendelet mellékletei közül egyeztetve irodavezető asszonnyal. Sok információt adott a szakfeladatokra, nem volt kötelező melléklet. Valóban feladatonként részletezte a kiadási, bevételi oldalt, mutatva az egyensúlyt. vagy hiányt, hasznos volt.

**Dr. Szabó István jegyző:** akkor ezt már most kérem, hogy a következő költségvetésnél tegyük vissza ezt a táblát. A hivatali dolgozók bérét úgy állítottuk össze, hogy nagyságrendileg változatlanul megfeleljen a tavalyi béreknek. Ezzel együtt a hivatal hiányát is tudtuk némileg korrigálni. A tomajmonostorai hivatal fizetési fegyelme kapcsán azt tudom elmondani, hogy a 2018. évi hozzájárulást még nem fizette ki, a 2019. évi elszámolás készítése még folyamatban van, így nem is került megküldésre. A 2018. évi elszámolást egyébként Tomajmonostora vitatja, szerinte 1,7 M Ft a tartozás, Abádszalók szerint 2,1 M Ft, ebben még egyeztetnünk szükséges.

**Balázs Lajosné:** a bankszámlákon lévő összes pénzkészlet betervezésre került a pénzügyi egyensúly megőrzésére. A bölcsőde több mint 20 M Ft-os pénzmaradványa abból adódik, hogy a főzőkonyha 2018. évben átkerült a bölcsődéhez, egy intézmény lett, a készletértékesítésből a számlapénzüket felhalmozódik, továbbá a bérkifizetés a főszámláról megy, nem a bölcsőde számlájáról, a két számla között pedig nem valósult meg a megtérítményezés. Ez torzítja a költségvetését. Így valóban úgy tűnik, hogy nem kell a bölcsődéhez hozzátenni, viszont ez nem így van. A bölcsődéhez is és a konyhához is hozzá kell tenni.

**Dr. Szabó István jegyző:** ha nem vesszük figyelembe a bölcsődénél a pénzmaradványát, akkor 7,3 M Ft kiegészítés szükséges.

**Balázs Lajosné:** az óvoda működéséhez kb. 17 M Ft-tal kellett hozzájárulni 2019. évben.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** a bölcsőde állami finanszírozása miatt csökkent le 2,2, M Ft-tal, 3. melléklet?

**Balázs Lajosné:** ott a 2019. évi tervezésnél a feladatmutató nem lett jól kiszámítva, az egy téves adat volt. A közvilágítás kapcsán is figyeljük a teljesítés adatait, a költségvetés tervezésekor látható volt, hogy 2019-ben többet költöttünk, mint amit terveztünk, legalább 2-2,5 M Ft-tal. A tervezés legvégén pedig beérkezett egy 4,5 M Ft összegű elszámoló számla, és sok helyesbítő számla, együtt kb. 6 M Ft-tal emelve a költségeket. Ez, illetve a teljesítés számait figyelembe véve került megtervezésre a közvilágítás.

**Szabó Sándor:** ezt műszakilag meg kellene tervezni, tudom, hogy mennyi fogyasztó helyem van, az ennyit fogyaszt, csinálok egy beruházást, az annyit módosít.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** a napelem erőművekből befolyó bérleti díjak betervezésre kerültek? Valamint volt arról szó, hogy valamennyi villamos energiát vissza fognak táplálni, mely a mi költségeinket csökkenti?

**Dr. Szabó István jegyző:** energia visszatáplálás nem lesz, a bérleti díj betervezésre került 1,5 M Ft-tal.

**Balogh József:** nem is lehet, hiszen a bérlő a villamos művekkel van szerződéses kapcsolatban, abból nekünk nem tud energiát jóváírni.

**Balázs Lajosné:** a közfoglalkoztatáshoz még várunk bevételt, kb. 6 M Ft-ot, bérekre. Azonban a programok indulásakor kapunk 3 havi támogatásnak megfelelő előleget, az előlegek pedig a programok végén kerülnek elszámolásra. Így összesen kb. 46-47 M Ft bevétel lenne. A különbség a saját erő. Nem került tervezésre egyébként ez a 6 M Ft, akkor gondoltam betervezni, mikor az új, idej programok költségvetésben való megjelenítése lesz.

**Dr. Szabó István jegyző:** a Kft. támogatása kapcsán elmondanám, hogy a Kft. támogatásába kompenzálásra kerültek bizonyos számlák, melyeket az önkormányzat a Kft. helyett fizetett ki, ezekkel csökkentettük a támogatását, pl: a strand bérleti díj. Való igaz, hogy a testületi munkatervben erre az ülésre 3 anyagot vártunk a Kft-től, azonban ügyvezető asszony két hétre kiesett a munkából, így az anyagok nem készültek el. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a későbbiekben ne tárgyalná a bizottság, a képviselő-testület, nem maradnak el.

**Balogh Gyula polgármester:** IFA-hoz az állam plusz egy forintot ad, ez az üdülőhelyi feladatok támogatása. Ezt nem abban az évben adja, hanem egy évvel később. Tehát a Kft. támogatásként ebben az évben megkapja a 2018. évi IFA-t, és a 2019. évi üdülőhelyi támogatás szerinti összeget. Az önkormányzatnak van bérleti szerződése a KÖTIVIZIG-gel a part bérletére. Mivel a Kft. üzemelteti, neki kell kifizetni a bérleti díjat is, melyet az önkormányzat továbbszámláz. Azonban sem tavaly, sem előtte nem tudta kifizetni, így az kompenzálásra került a támogatásukban. Tavaly sajnos a parkolásból nem folyt be bevétel, 2018-ban ez 3,5 M Ft volt. Az új strandnak köszönhetően bevétel növekedéssel számolunk. Ott van a melegített vízű medence is, de ahhoz az kell, hogy a Kisfaludy pályázatból megvalósuló Strand Panzió is elkészüljön. Az idegenforgalom területén előre kell menekülnünk.

**Dr. Szabó István jegyző:** A zöld város pályázat kapcsán a teljes támogatást elköltöttük, az önrész került betervezésre. A VP Piac pályázatnál 50% támogatási előleget kaptunk, oda még várjuk a támogatás másik 50%, illetve kiadási oldalon még itt is önrésszel kell terveznünk.

**Kovrig Zoltán:** A városüzemeltetés átköltözése tervezve van, de ezzel együtt a Deák út 22. bérleti díja is tervezésre került. Egy asztalos műhelyet szeretnénk csinálni, nem többet. Nincs más lehetőségünk. A Szegényházhoz nem lehet tenni, mivel közfoglalkoztatással érintett.

**Balogh Gyula polgármester:** a lakókörnyezet már megszokta, hogy ott van, ha új helyre akarjuk tenni, figyelembe kell venni az övezeti besorolásokat. Az „A” épület nem alkalmas erre a feladatra. Több kísérletet is tettem arra, hogy meg tudjuk vásárolni a betonüzem területét, az lenne a legjobb hely, a terület 1/10 részben az önkormányzaté, 9/10 részben egy magánszemélyé, nem kívánja értékesíteni. Azért gondoltunk a hivatal mögötti területre, mert ott van már fóliasátor, garázs, irattár, gépkocsi tárolók, s amellet még van üres terület, ahová saját magunk fel tudnánk építeni egy műhelyet. Pillanatnyilag a legköltséghatékonyabb megoldás ez lenne. A Szegényházban a savanyítóüzem van, nincs már ott hely egy műhely kialakítására, a közműellátottság sem kedvező. Nem a legjobb megoldás, nem is végleges jelleggel gondoltuk, viszont máshová most nem tudjuk tenni.

**Barta Ákos István:** a gépek tárolását sem lehetne a Szegényház udvarán megoldani?

**Kovrig Zoltán:** kellene egy pályázat, melyből a körülményeket ki lehetne alakítani.

**Balogh Gyula polgármester:** Az „A” épület az egyetlen műemléki jellegű épületünk, palatetős, kb. 300 M Ft kellene a felújítására. Oda terveztünk egy összevont kulturális teret, a könyvtárral, babamúzeummal, állandó és időszaki kiállításokat. Ezeket a kiállításokat interaktívvá kell tenni, a szokványos kiállítások már nem vonzzák az embereket. A hátsó rész lehetne egy skanzen. A Babamúzeum látogatottsága stagnál, inkább csökken, a gyűjtemény rendkívül értékes, eredeti ruhákból, anyagokból varrta meg Róza néni és segítői, hatalmas tudással rendelkezik a témában Róza néni. A szokványos tárlat vezetés sem köti már le a látogatókat, interaktív módon kellene bemutatni az értékeket. Ezzel lehetne esetleg a bevételeket növelni.

**Dr. Szabó István jegyző:** A közfoglalkoztatási létszámot úgy kell meghatározni a rendeletben, hogy ne szorítsuk be magunkat.

**Kovrig Zoltán:** a 160 fő induláskor elég lesz. Aggodalmam van az önkormányzat költségvetésének elfogadása kapcsán, ugyanis nem látom a Kft.-k ezévi üzleti tervét. Nyilván befolyással van a Kft. költségvetése, az önkormányzat költségvetésére, s azzal, hogy 10 M Ft-tal kevesebbet állapítanánk meg részükre, veszélyeztetheti működésüket. A testületi munkaterv alapján most kellett volna tárgyalunk az üzleti terveket. Ez korábbi években is így volt. Számomra elgondolkodtató a költségvetés elfogadása az üzleti tervek nélkül, szerettem volna látni a Kft.-k számaint is.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** főleg úgy, hogy már 2 éve mínuszos a cég.

**Kovrig Zoltán:** EFOP pályázatról kérdeznék, mit tartalmaz, kik a foglalkoztatottak, hány fő, milyen területen? Gondolom, nem két fő kapja.

**Dr. Szabó István jegyző:** a Kft. üzleti terve valóban erre az ülésre lett volna esedékes a munkaterv alapján. Ügyvezető asszony időben megkapta a felkérést az előterjesztések elkészítésére, azonban pont ebben az időszakban két hétig akadályoztatva van ügyvezető asszony, így az anyag nem tudott elkészülni. A következő ülésre tervezzük ezen napirendek

megtárgyalását.

Az EFOP pályázat kapcsán java részben már csak bér és járulékok kerültek betervezésre, a rendezvények, foglalkozások az elmúlt években java részben megvalósultak. A pályázatból kerül foglalkoztatásra többek között Kozákné Erős Ildikó, Pethő-Lestár Dalma, Gacsal Zsoldos Ágnes, Szabó Imre, Pataki Zsoltné, Nagy Csaba, Rozgonyi Lajos, Csőke Attila.

**Pethő-Lestár Dalma:** jelenleg 12 fővel vagyunk, nyáron 14 fővel. A Sportegyesület és a jogi tanácsadás számlás szolgáltatásként jelentkezik. Humán erőforrás fejlesztést tartalmaz a pályázat, Nagy Csaba néptáncot tanít.

**Balogh Gyula polgármester:** Két éve fut az EFOP program, még egy év van belőle. A közmeghallgatáson is szóltam róla. Két ilyen pályázatunk van, az előbb említett, valamint a Kunhegyessel közös. A tiszafüredi program 7 településsel indult, összesen 500 M Ft támogatással, a mi részünk kb. 76 M Ft. Ez különböző programok, rendezvények, fejlesztések megvalósítását, valamint humán erőforrás béreit foglalja magában. Ebben volt pszichológus biztosítása is, ez sajnos nem jött össze, egyszerűen nincs szakember, főleg annyi pénzért, mely rendelkezésre áll. Rozgonyi Lajos mozgásterapeuta, fejlesztő pedagógus is bevonásra került Gacsal Zsoldos Ágnes személyében, Dalma mentor, Ildikó területi szakmai asszisztens. Volt állásbörze, sok nemcsak helyi foglalkoztató eljött, a munkanélküliség kezelésére. Nagy Csaba néptáncot oktat, nemcsak gyerekeknek és nemcsak iskolai foglalkozások keretében. A Sportegyesület labdarúgást tanít, van baba-mama klub, ebből a pályázatból van még kb. 25 M Ft, ami felhasználható.

**Pethő-Lestár Dalma:** valamint tartalmaz még lakbér támogatást és bérkiegészítést is.

**Balogh Gyula polgármester:** a hét település közül bátran mondhatom, hogy Abádszalók kiemelkedően teljesít a pályázat megvalósítása kapcsán. A másik EFOP-os pályázat „Kezdetől fogva kezdet fogva” program Kunhegyes gesztorságával működik, melyben a Családsegítő Szolgálat lát el feladatokat. A védőnők is bekapcsolódnak baba-mama klubbal.

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** nagyon keveslem az első lakáshoz jutók támogatását, az a 300 e Ft nem sok mindenre elég. Be van tervezve 4 M Ft-ért ingatlan értékesítés. Mi lenne ez? A Piac tér felújítása zajlik, az ott létrehozott helyiségek bérbeadása hogyan történik majd?

**Dr. Szabó István jegyző:** az első lakáshoz jutók támogatása kapcsán évről évre azzal az összeggel tudunk tervezni, amennyi a visszatérítendő támogatásokból befolyik, ennyi jött vissza. 52,4 M Ft került betervezésre szociális juttatásokra, abból lehet átcsoportosítani erre a célra. A 4 M Ft-os ingatlanértékesítés az Mg Erdő ingatlanvásárlása a Vásártér területén, az ügylet realizálódott, a vételár kiegyenlítésre került. Erről korábban döntött a Képviselő-testület. Piac téren az új helyiségek bérletét együtt tárgyalhatná a Képviselő-testület a lakás és nem lakás célú bérlemények bérleti díjainak felülvizsgálatakor.

**Balogh Gyula polgármester:** június végéig kell elkészülnie a piac felújításnak, addig lehet

gondolkodni a bérbeadásról. Rendkívüli módon keresik a helyi termékeket. Inspirálni kellene a lakosokat, hogy árulják a házi termékeiket, mert igény mutatkozik rá. Ha nem lesz helyi, akkor a környékről fogok megkeresni, akár közfoglalkoztatásból előállított termékeket, termelőket. Egy jelentkezőről tudok, aki ott boltot szeretne, egy hentes, aki sütődét is szeretne. Ha sok jelentkező lesz, pályáztatni is lehet.

**Szabó Sándor:** ezt már jó előre elő kell készíteni, hogy ne júniusban gondolkodjunk a bérlőkön. Nem látom azt a személyt, szervezetet, amely felhajtaná a bérlőket. Kezdjünk el gondolkodni.

**Kovrig Zoltán:** a piac üzemeltetése a városüzemeltetéshez tartozik. A közfoglalkoztatást úgy terveztük, hogy számoltunk a közfoglalkoztatási boltban értékesített árukkal. Kérdeztem a vezetőséget, hogy a Hegedűs Hús Bt. kereste-e már az önkormányzatot, Polgármester Úr is, Jegyző Úr is azt mondta, hogy őket nem kereste, ugyanakkor Rausz Károly már azt mondta nekem, hogy a Hegedűs Hús három üzletet is meg kíván venni. Ha ez így van, akkor ő nem fog jönni. Mondtam neki, hogy a Hegedűs Hús nem keresett bennünket, azt gondolom, hogy az abádszalókiakat kell előnyben részesíteni. Azonban nincs egy zöldséges, gyümölcsös Abádszalókon, Kisköréről, Kunhegyesről járnak át ide.

**Barta Ákos István:** amivel én találkoztam, nagyon jó minőségű közfoglalkoztatási termékeket állított elő az önkormányzat.

**Balogh József:** A 6 M Ft-os közfoglalkoztatási bevételt, ami még a program végéig megjön, be kell tervezni bevételnek. Ha már találtunk 6 M Ft-ot, elgondolkodtató a közvilágítás év végi elszámolása, várhatóan ebben az évben is számolni lehet ezzel az összeggel. A 6 M Ft-os közvilágítási számlát nyilván ki kell fizetni, illetve előtte vizsgáljuk meg, hogy jogos-e, meg kell nézni, hogy mi az alapja ennek a nagy emelkedésnek, és annak tükrében kell a közvilágítást tervezni. Óvoda kapcsán látszik, hogy 2019-ről 2020-ra 8,3 M Ft-tal kell többet hozzátennie az önkormányzatnak, úgy hogy 20%-al nőtt a gyermekétkeztetési normatíva és 10 %-al nevelés segítő létszám normatívái. Tudom, hogy a létszám változatlan maradt, illetve figyelembe kell venni a bérnövekedést, de akkor is túlzottnak tartom a 8,3 M Ft-ot. A legnagyobb aggodalmam a 100%-os pénzkészlet bevonás. Májusban a zárszámadás egyik melléklete lesz a pénzmaradvány levezetés, amely a pénzkészletből indul ki, vannak növelő, csökkentő tételek. Feladattal terhelt pénzmaradványból láttam bőven, fejlesztések vannak betervezve, közfoglalkoztatás van betervezve, viszont feladattal terhelt pénzmaradványt érinti a 2019. december 31-el fennálló szállítói állomány, amit feltételezek, hogy nem nulla és azt is gondolom, hogy nem is lett ebbe a költségvetésbe betervezve. A gondom az, hogy amennyiben ebből eljutunk a zárszámadásig, amint azt a pénzmaradványt elfogadjuk, feladattal terhelt, nem lesz mögötte fedezet. Újra kellene gondolni legalább olyan szinten, hogy annyi pénzkészletet nem szabad bevonni, mely a 2019. évi záró szállítói állomány kifizetésére szükséges. Van 13 M Ft-os általános tartalék, amely nem túl magabiztos gazdálkodásról árulkodik, alig haladja meg az 1%-át a költségvetési főösszegünknek. Beszéltünk a Bölcsődéről, ott nagyon elment a pénzforgalom a könyveléstől. Meg kellene tenni a bérkifizetés kapcsán az ellentételezést, ha a főszámláról lett kifizetve, kerüljön oda a bölcsőde számlájáról. Figyelembe véve, hogy milyen összeget kell hozzátenni a bölcsőde



működéséhez, nem is kell a teljes 21 M Ft-ot áttenni, hanem kb. 10,8 M Ft-ot. Akkor már járunk 23 M Ft-nál. Osztva Kovrig képviselő álláspontját, javaslatom az, hogy mivel törvényi kötelezettségének eleget tesz az önkormányzat azzal, hogy a költségvetést február 15. napjáig megtárgyalja, azt követően van 30 nap az elfogadására, illetve várhatóan a Kft.-k üzleti tervét látni fogjuk február vége körül, tehát így is úgy is ülnünk kell, most ne fogadjuk el a költségvetést ebben a formában. Újragondolva, átdolgozva kerülhet újra testület elé. Óvatosabban kezelném a 100%-os pénzkészlet bevonást, és óvatosabban kezelném a tartalék kérdését is, hiszen jelen pillanatban ez sok, túlzásnak tűnik. Örülök neki, hogy szép lassan levetkőzzük más települések szolgáltatásainak finanszírozását, magunkat látjuk el, magunknak szolgáltatunk. Jelen pillanatban 13 M Ft tartalékunk van, ha Tomajmonostora megmakacsolja magát és nem fizeti a 12,9 M Ft-os hozzájárulását, akkor felbuktunk, nem hogy fejlesztés nem lesz, de a működés is veszélybe kerül. Abba bele sem merek gondolni, hogy hitelfelvétel. Nem tudjuk mit hoz a jövő, nagyon veszélyesnek tartom.

A városüzemeltetés áthelyezése kapcsán elhangzott, hogy ez ideiglenes. Ha saját erőből műhelyt és garázsokat akarunk építeni, nekem nem úgy tűnik, mintha ideiglenes lenne, feltéve, ha nem könnyűszerkezetes épület lesz.

**Kovrig Zoltán:** könnyűszerkezetes lesz.

**Balogh József:** én továbbra is elfogadhatatlannak tartom ezt a megoldást, ha erre az évre már a bérleti díj be van tervezve, akkor van időnk, hogy alaposan végiggondoljuk, és nem azért mert a bentlakásos idősek otthona a szomszédban van. Míg más település parkot, játszóteret, egyéb közösségi helyszínt épít a központi épülete köré, nekünk tavaly nyáron sitt lerakat volt, van most fűrészüzemünk, a közfoglalkoztatás kapcsán volt betonüzemünk, és szén lerakat is. Ezek olyan zajhatással vannak, hogy nem egy polgármesteri hivatal közvetlen környezetébe valók, egész nap zúg a fűrész, megy a betonkeverő, nem városházához méltó. Az AVÜSZ még sehol nem volt, már kereste az akkori Képviselő-testület annak a lehetőségét, hogy a település szélén helyezze el az üzemet, ehhez képest még beljebb, központi helyre hozzuk. A közfoglalkoztatás kapcsán megjegyezném, hogy a fóliasátor is ezen a helyrajzi számon van, tehát akkor ide sem mehetne a műhely. A bentlakásos otthon szemszögéből is nézem, itt jár a mentő, az orvos, a dolgozók, a halottas kocsik, el fogja lehetetleníteni az otthon megközelítését. Akár presztízs, akár településkép, akár az otthon működése szempontjából nézem, ez a megoldás elfogadhatatlan. A költségvetésre visszatérve nem javaslom elfogadásra, tárgyalja meg a Képviselő-testület, de ne fogadja el, dolgozzuk át, figyelembe véve a Kft-k üzleti tervét, és utána újra tárgyaljuk. Turisztikát, Kft-t, önkormányzatot együtt értékeljük és utána fogadjuk el.

**Kovrig Zoltán:** ötletet nem kaptunk a műhely elhelyezésre. Nem szerencsés, hogy mindenki a hivatal udvaráról jár be az idősek otthonához. Ott van a bölcsőde melletti bekötő út. Rendbe tudnánk tenni, csak az idősek otthona miatt nincs bezárva a hivatal nagykapuja. Jobbnak tartanám, ha a Kossuth útról járna be mindenki. A zajhatás elképzelhető, hogy nagyobb lesz, nyilván odafigyelünk mindenki igényére. Könnyűszerkezetes lenne, a strandról elbontott anyagokból, ideiglenesen épülne meg. Nincs más lehetőség, vagy van még egy, számoljuk fel a városüzemeltetést, de akkor ki fogja elvégezni ezeket a feladatokat. Mi lesz, ha nyugdíjba mennek a mostani dolgozók?

Ki fogja az idősök otthona fűtését szerelni?

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** Művelődési Ház?

**Kovrig Zoltán:** nem jó, nincs hely. A gyalugép a lehangosabb, de az a műhelyben lesz, és nem működik egész nap. Jelenleg nem találok jobbat, de szívesen fogadnánk a javaslatokat.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az elhangzott javaslattal egyetért, és azt megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek, azt kézfelnújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**21/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:**

**Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megtárgyalása**

A Pénzügyi Bizottság az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megtárgyalásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

**6./ Napirend:** Vagyonyilatkozatok ellenőrzése

**Komáromi Zoltán bizottsági elnök:** valamennyi képviselő és bizottság tag határidőben leadta a vagyonyilatkozatát, kivéve Parázsó Katalin bizottsági tagot. Kérem, hogy haladéktalanul tegyen eleget törvényi kötelezettségének.

**Parázsó Katalin:** elnézést kérek, holnap leadom.

Mivel a napirendi ponttal kapcsolatosan további hozzászólás, vélemény nem hangzik el, Komáromi Zoltán bizottsági elnök kéri, hogy aki az elhangzott javaslattal egyetért, azt kézfelnújtással jelezze. A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**22/2020. (II.11.) számú bizottsági határozat:**

**Vagyonyilatkozatok ellenőrzése**

A Pénzügyi Bizottság a vagyonyilatkozatok ellenőrzését és nyilvántartásba vételét elvégezte.

Határozatról értesülnek:

- 1., Bizottsági tagok Helyben
- 2., Polgármester Helyben

Komáromi Zoltán bizottsági elnök, mivel további napirendi pont nincs, így megköszöni a részvételt és bezárja a bizottság ülését.



Komáromi Zoltán  
bizottsági elnök



Balogh József  
bizottsági tag